

ÎN C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin "WeTrade" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Maxim Pșenicinîi, Grigore Pșenicinîi, Inspectoratul General de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Ion Manoli cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2010, ÎCS "WeTrade" SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Pșenicinîi, Grigore Pșenicinîi, Inspectoratul General de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Ion Manoli cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 iunie 2014, cererea a fost scoasă de pe rol (f.d. 198-199 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de ÎCS "WeTrade" SRL, casată încheierea Judecătoriei Cahul din 23 iunie 2014, cauza fiind restituită la rejudecare la Judecătoria Cahul (f.d. 218-219 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 10 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Maxim Pșenicinîi în beneficiul ÎCS "WeTrade" SRL prejudiciul material în mărime de 17640 lei și taxa de stat în mărime de 529,20 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. (f.d. 246, 252-254 Vol. I).

La 05 ianuarie 2015, Maxim Pșenicinîi a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că anterior, la data de 24 ianuarie 2011, judecătorul Vitalie Movilă a luat parte la judecarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Maxim Pșenicinîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2009, întocmit în privința lui Maxim Pșenicinîi, iar

judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin și Ion Dănăilă la data de 14 iulie 2011, au luat parte la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Maxim Pșenicinîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2009, întocmit în privința lui Maxim Pșenicinîi. Totodată, judecătorul Natalia Bondarenco a depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că se află în relații de rudenie cu avocatul Eduard Bondarenco, care participă în calitate de reprezentant al lui Maxim Pșenicinîi, circumstanță care face imposibilă participarea sa la judecarea pricinii în ordine de apel (f.d. 22 Vol. II).

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție, solicitînd strămutarea la o altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată pentru soluționarea declarației de abținere de la judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că la Curtea de Apel Cahul a parvenit cererea de apel depusă de Maxim Pșenicinîi, împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 10 decembrie 2014.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că anterior, la data de 24 ianuarie 2011, judecătorul Vitalie Movilă a luat parte la judecarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Maxim Pșenicinîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2009, întocmit în privința lui Maxim Pșenicinîi (f.d. 32-33 Vol. I), iar judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin și Ion Dănăilă la data de

14 iulie 2011, au luat parte la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Maxim Pșenicinîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2009, întocmit în privința lui Maxim Pșenicinîi (f.d. 20-21 Vol. II).

Totodată, judecătorul Natalia Bondarenco a depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că se află în relații de rudenie cu avocatul Eduard Bondarenco, care particiă în calitate de reprezentant al lui Maxim Pșenicinîi, circumstanță care face imposibilă participarea sa la judecarea pricinii în ordine de apel.

Rapotrînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă în temeiul art. 49 alin. (2) CPC și art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS "WeTrade" SRL împotriva lui Maxim Pșenicinîi, Grigore Pșenicinîi, Inspectoratul General de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Ion Manoli cu privire la încasarea sumei, pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere geografică de Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin "WeTrade" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Maxim Pșenicinîi, Grigore Pșenicinîi, Inspectoratul General de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Ion Manoli cu privire la încasarea sumei, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari