

Dosarul nr. 2ri-113/15

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Vascan

D E C I Z I E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Tamara Chișca - Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Vacari Alina” în pricina la cererea înaintată de către Pînzaru Mihail lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Individuale „Vacari Alina” privind validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, prin care a fost admisă cererea înaintată de Pînzaru Mihail lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate privind validarea popririi de la terțul poprit Întreprinderea Individuală „Vacari Alina”,

C O N S T A T Ă :

La 06 noiembrie 2014 Pînzaru Mihail lichidatorul SRL „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit ÎI „Vacari Alina” a datoriei în sumă de 1.916,64 lei.

În motivarea cererii Pînzaru Mihail lichidatorul SRL „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate a indicat că în rezultatul examinării datelor evidenței contabile s-a constatat că ÎI „Vacari Alina” are datorie față de SRL „Pricomtax Com”. Proveniența datoriilor terțului poprit se datorează faptului neachitării mezelurilor livrate, fapt confirmat prin factura fiscală seria BV nr. 6600913 din 27 aprilie 2013, nr. 7363579 din 08 iunie 2013 în sumă de 1.916,64 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost admisă cererea înaintată de Pînzaru Mihail lichidatorul SRL „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate privind validarea popririi de la terțul poprit ÎI „Vacari Alina”, cu validarea popririi în sumă de 1.916,64 lei (f.d. 14 - 19).

La 17 februarie 2015 ÎI „Vacari Alina” a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că debitorul SRL „Pricomtax Com” nu și-a onorat obligațiunea de contabilitate față de ÎI „Vacari Alina”, iar suma de 1.916,64 lei a fost închisă.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 12 decembrie 2014 a admis cererea înaintată de Pînzaru Mihail lichidatorul SRL „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate privind validarea popririi de la terțul poprit ÎI „Vacari Alina”, cu validarea popririi în sumă de 1.916,64 lei. Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 12 decembrie 2014, adică din momentul cînd a fost pronunțată hotărîrea instanței de insolabilitate și a încetat la 28 decembrie 2014.

Însă, recurentul ÎI „Vacari Alina”, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, la 17 februarie 2015 a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Instanța de recurs menționează că recurentului ÎI „Vacari Alina” i s-a comunicat data examinării cererii de validare a popririi, apoi i s-a expediat copia hotărîrii instanței de insolabilitate din 12 decembrie 2014 la data de 30 decembrie 2014 (f.d. 21), însă recursul a fost declarat cu depășirea termenului legal de 15 zile. Prin urmare cererea de recurs urmează a fi respinsă ca tardiv declarată.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, recurenta, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze, care este soluția luată de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale. Cu atît mai mult că pentru ședința de judecată fixată pentru 12 decembrie 2014 recurenta ÎI

„Vacari Alina” a fost înștiințată în mod legal, fapt confirmat prin avizurile de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 9, 10).

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre data emiterii hotărîrii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert că depunînd cererea de recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate peste termenul legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

În „Vacari Alina”, declarînd recurs la 17 februarie 2015, adică în afara termenului legal, nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de ÎI „Vacari Alina”.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Vacari Alina”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, în pricina la cererea înaintată de către Pînzaru Mihail lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Pricomtax Com” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Individuale „Vacari Alina” privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas