

prima instanță: L. Pruteanu

dosarul nr. 2ds-26/15

instanța de apel: N. Traciuc, E. Fistican, B. Bîrcă

instanța de recurs: Sv. Novac, I. Guzun, M. Ghervas, E. Covalenco, T. Vieru

DECIZIE SUPLEMENTARĂ

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi, Oleg Sternioală, Tatiana Vieru

examinînd din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii comise în dispozitivul deciziei adoptate la 04 februarie 2015 în urma examinării cererii de recurs depuse de către Șiman Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Șiman Ion și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2013, Șiman Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea pricinii în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral, cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14 ianuarie 2011 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată prin care a solicitat să fie declarată nulă decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011.

Ulterior, la 20 ianuarie 2011, a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat declararea nulă a hotărîrii adunării generale a societății pe acțiuni „Moldova-Film” din 17 ianuarie 2011, procesul- verbal nr. 12, restabilirea lui în funcția de director general al ultimei și achitarea salariului pentru întreaga perioadă aflării sale în concediu forțat.

Consideră Șiman Ion că Curtea de Apel Chișinău pentru a crea confuzii, absolut ilegal a separat cerințele înaintate în 2 dosare: dosarul privind anularea proceselor verbale și restabilirea în funcție de director al Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, a fost transmis spre judecare la Judecătoria Centru, Chișinău, iar cerința privind declararea nulă a Deciziei Camerei Înregistrării de Stat a fost suspendată.

Invocă că Judecătoria Centru, mun. Chișinău, care a examinat litigiul de muncă a pronunțat hotărîrea la 10 mai 2012, pe cînd urma a fi examinată în decurs de 30 zile, potrivit legislației.

La 07 iulie 2012, hotărîrea primei instanțe a fost casată de către Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii la rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La 10 octombrie 2012 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis o nouă hotărîre, care prin Decizia Curții de Apel din 19 decembrie 2012 a fost menținută, însă, la 17 aprilie 2013,

Curtea Supremă de Justiție a casat decizia instanței de apel și a remis pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, a fost menținută hotărârea primei instanțe, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 a fost casată Decizia Curții de Apel cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Indică că prin acțiunile instanțelor de judecată examinarea conflictului de muncă a fost tergiversat, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la salariu, la asistență medicală. De asemenea, reclamantul consideră, că, prin tergiversarea examinării cauzei i s-au cauzat suferințe psihice și morale irecuperabile. Timp de trei ani a fost supus intimidărilor, șantajului, defăimării și umilințelor. A fost pus în situația de a nu putea întreține familia, în urma suferințelor provocate s-a îmbolnăvit de boli cardiace, hipertensiune de gradul I și diabet zaharat.

Solicită Șiman Ion constatarea încălcării dreptului la judecarea litigiului de muncă în termen rezonabil, încasarea în beneficiul său a sumei de 25 000 unități convenționale, cu titlu de pagubă morală și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către Șiman Ion, ca neîntemeiată (f.d. 46, 49-57).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Șiman Ion și menținută hotărârea primei instanței (f.d.96-103).

La 31 octombrie 2014 Șiman Ion a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, a fost admis recursul declarat de către Șiman Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Șiman Ion împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea pricinii în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral, asistență juridică și se emite o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial acțiunea depusă de Șiman Ion împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea pricinii în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral, asistență juridică.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Șiman Ion la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile depuse la 14 ianuarie 2011 de către Șiman Ion împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Șiman Ion 5 000 (cinci mii) lei compensație cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile lui Șiman Ion se resping (f.d.169-177).

La redactarea deciziei a fost admisă o eroare în partea dispozitivă a deciziei și anume s-a indicat incorect denumirea primei instanțe a cărei hotărâre a fost casată, și anume: a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2014, pe când urma corect a fi indicat că se casează hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 martie 2014.

Sesizînd eroarea strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o corecta din oficiu din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 s-a comis o eroare în partea dispozitivă a deciziei și anume greșit a fost indicată denumirea primei instanțe a cărei hotărâre a fost casată: a fost casată hotărârea „Judecătoriei Centru mun. Chișinău” din 03 martie 2014, pe când urma corect a fi indicat că se casează hotărârea „Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău” din 03 martie 2014.

Eroarea admisă în decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 este evidentă, deoarece din materialele dosarului și din conținutul deciziei instanței de recurs direct se oglindește faptul că pricina dată a fost examinată în prima instanță de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, hotărâre care a fost casată de către instanța de recurs.

Astfel, la 04 februarie 2015 a fost examinat recursul depus de către Șiman Ion cu emiterea deciziei prin care instanța de recurs a admis recursul declarat de către ultimul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 martie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin urmare eroarea este una evidentă și urmează a fi corectată prin înlocuirea denumirii primei instanțe a cărei hotărâre a fost casată și anume „Judecătoria Buiucani mun. Chișinău”.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, adoptată în urma examinării cererii de recurs depuse de către Șiman Ion.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se corectează greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, prin excluderea sintagmei „se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2014” și prin înlocuirea, în același aliniat, cu sintagma „se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 martie 2014”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru