

Dosarul nr. 2ri-121/15

Instanța de fond: CA Chișinău – D. Manole

D E C I Z I E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Tamara Chișca - Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magirus” în pricina la cererea înaintată de către Gîndea Anatolie lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Extra Expres” în proces de faliment simplificat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magirus” privind validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care a fost admisă cererea înaintată de Gîndea Anatolie lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Extra Expres” în proces de faliment simplificat privind validarea popririi de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Magirus”,

C O N S T A T Ă :

La 17 noiembrie 2014 Gîndea Anatolie lichidatorul SRL „Extra Expres” în proces de faliment simplificat s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Magirus” a datoriei în sumă de 2.556,51 lei.

În motivarea cererii Gîndea Anatolie lichidatorul SRL „Extra Expres” în proces de faliment simplificat a indicat că în rezultatul examinării datelor evidenței contabile s-a constatat că SRL „Magirus” are datorie față de SRL „Extra Expres”. Proveniența datoriilor terțului poprit se datorează faptului că la 17 octombrie 2013 în

baza facturii fiscale BV8772802 a fost livrată marfă în sumă totală de 63.986,50 lei către SRL „Magirus”, care pînă în prezent a fost achitată parțial, iar la moment terțul poprit înregistrează o datorie în sumă de 2.556,51 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 a fost admisă cererea înaintată de Gîndea Anatolie lichidatorul SRL „Extra Expres” în proces de faliment simplificat privind validarea popririi de la terțul poprit SRL „Magirus”, cu validarea popririi în sumă de 2.556,51 lei (f.d. 14 - 19).

La 19 februarie 2015 SRL „Magirus” a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, deoarece s-a încălcat normele de drept material și de drept procedural.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 29 ianuarie 2015 a admis cererea înaintată de Gîndea Anatolie lichidatorul SRL „Extra Expres” în proces de faliment simplificat privind validarea popririi de la terțul poprit SRL „Magirus”, cu validarea popririi în sumă de 2.556,51 lei. Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 30 ianuarie 2015, adică din momentul cînd a fost pronunțată hotărîrea instanței de insolvabilitate și a încetat la 13 februarie 2015.

Însă, recurentul SRL „Magirus”, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, la 16 februarie 2015 a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Instanța de recurs menționează că recurentului SRL „Magirus” i s-a expedit înștiințarea pentru ședința de judecată fixată pentru 29 ianuarie 2015 la data de 17 decembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 12), astfel recurentul cunoștea despre ședința de judecată care a avut loc la 29 ianuarie 2015, zi în care a fost pronunțată hotărîrea instanței de insolvabilitate, inclusiv plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, însă a declarat recursul cu depășirea termenului legal de 15 zile, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității. Prin urmare cererea de recurs urmează a fi respinsă ca tardiv declarată.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, recurentul, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre data emiterii hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

SRL „Magirus”, declarând recurs la 16 februarie 2015, adică în afara termenului legal, nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de SRL „Magirus”.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magirus”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, în pricina la cererea înaintată de către Gîndea Anatolie lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Extra Expres” în proces de faliment simplificat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magirus” privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas