

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Rovnis-Agro“, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „RoDaL-S“ împotriva societatea cu răspundere limitată „Rovnis-Agro“ privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2014 SRL „RoDaL-S“ s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rovnis-Agro“ privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în conformitate cu prevederile contractului nr. 303/08-2013 din 13 august 2013 și potrivit facturilor fiscale, SRL „RoDaL-S“ a livrat către SRL „Rovnis-Agro“ marfă în sumă totală de 302085 lei, iar plata urma a fi efectuată în termen de 90 zile calendaristice. În termenul stabilit, pârâtul nu a efectuat plata pentru marfa livrată.

La 18 decembrie 2013, 26 decembrie 2013 și 14 ianuarie 2014 au fost expediate somațiile, care au rămas fără răspuns.

Cere reclamantului, încasarea din contul SRL „Rovnis-Agro“ a sumei datoriei de 302 085 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 4 944 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 646, 66 lei.

Prin cererea de concretizare, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 302085 lei, penalității în mărime de 53083, 67 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 18806, 81 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 11219, 26 lei (f.d.74).

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 18 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la SRL „Rovnis-Agro“ în beneficiul SRL „RoDaL-S“ datoria în mărime de 302 085 lei, dobânda de întârziere în mărime de 18 806,81 lei, penalitatea în mărime de 40 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10 826, 75 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 august 2014, SRL „Rovnis-Agro” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL “Rovnis-Agro” și s-a acordat termen până la 17 decembrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 8120 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost respinsă cererea SRL “Rovnis-Agro” cu privire la amânarea ședinței de judecată și cererea de apel depusă de către SRL “Rovnis -Agro” a fost restituită.

La 05 ianuarie 2015 SRL „Rovnis-Agro” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că au fost încălcate normele de drept procedural, deoarece la data recepționării încheierii pentru plata taxei de stat, conturile SRL “Rovnis-Agro” erau sechestrate, iar plata taxei de stat prin prisma art. 6 CEDO nu trebuie să constituie un impediment pentru adresarea în instanța de judecată, în apărarea dreptului încălcat și obținerea unei satisfacții efective și acțiunile instanței de apel, în opinia recurentului, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO privind accesul liber la justiție.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL “Rovnis-Agro” și s-a acordat termen până la data de 17 decembrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 8120 lei.

Încheierea în cauză a fost expediată SRL „Rovins-Agro” la data de 03.11.2014(f.d.128) și recepționată de către acesta la 11.11.2014(f.d.130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost respinsă cererea SRL “Rovnis-Agro” cu privire la amânarea ședinței de judecată și cererea de apel depusă de către SRL “Rovnis -Agro” a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate, rezultă că restituirea cererii de apel a fost motivată prin faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței privind

prezentarea apelului motivat și plata taxei de stat în sumă de 8120 lei, dispuse prin încheierea din 29 octombrie 2014.

Verificând legalitatea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel a adoptat o încheiere legală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Menționează Colegiul că, prin citația expediată, recurentul a fost înștiințat despre faptul că examinarea pricinii civile în ordine de apel va avea loc la 29 octombrie 2014 (f.d.120).

Totodată, Colegiul notează faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 recurentului i s-a oferit termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de plată a taxei de stat.

În acest sens, Colegiul reține că, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul SRL „Rovnis-Agro” nu s-a conformat acestor prevederi și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că plata taxei de stat nu poate servi ca un impediment la adresarea în instanța de judecată, deoarece legislația în vigoare obligă apelantul la plata taxei de stat.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că la recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29.10.2014, conturile SRL „Rovnis-Agro” erau sechestrate, deoarece după cum rezultă din materialele dosarului cererea de apel a fost depusă la 07.08.2014 (f.d.113), iar cauza civilă a fost expediată instanței de apel la 18.08.2014 (f.d.118) și a fost repartizată spre examinare la 03.09.2014 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.119), iar ședința de judecată fiind stabilită pentru 29.10.2014, ceea ce denotă că SRL „Rovnis-Agro” a avut un termen rezonabil pentru plata taxei de stat, iar certificatul eliberat de BC „Moldindconbank” precum că contul SRL „Rovnis-Agro” este suspendat, este datat cu 15 decembrie 2014 (f.d.133) și nu poate fi reținut ca argument în amânarea plății taxei de stat, în condițiile când cererea de apel a fost depusă la 06.08.2014 (f.d.113).

Mai mult de atât, Colegiul reține că în termenul acordat de instanța de apel, SRL „Rovnis-Agro” nu a prezentat nici cererea de apel motivată, ceea ce denotă că nu s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, ceea ce a servit un temei suplimentar pentru emiterea încheierii de restituire a cererii de apel.

Totodată, Colegiul notează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanie, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu

care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii când restricția în cauză este impusă, cum ar fi – mărimea salariului, pensiei, obligația de întreținere a copiilor etc. (cazul Clionov contra Moldovei nr. 13229/04; cazul Tudor-Comerț contra Moldovei nr. 27888/04; cazul Teltronic-CATV contra Poloniei nr. 48140/99).

Astfel, reieșind din cele indicate mai sus și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rovnis-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „RoDaL-S” împotriva societatea cu răspundere limitată „Rovnis-Agro” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi