

Dosarul nr.2rac-94/15

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – G. Pavliuc

Instanța de apel: CA Chișinău –N. Vascan, Eu. Clim, Iu. Cotruță

## DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele ședinței  
judecător,  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari,  
Elena Covalenco, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății pe Acțiuni "Orhei-Vit" privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care s-a admis cererea de apel înaintată de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură și s-a casat parțial hotărîrea judecătorei Buiucani din 08 aprilie 2014 în partea încasării cheltuielilor de judecată,

## CONSTATĂ:

La 12 noiembrie 2013 Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA "Orhei-Vit", solicitînd încasarea sumei de 499403,25 lei, acordată drept sprijin financiar.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în luna martie 2012 pîrîtul s-a adresat cu două cereri, prin care a solicitat acordarea sprijinului financiar în sumă de 642264 lei și respectiv 23507 lei. Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a acceptat cererile, a încheiat contractele-tip de acordare a sprijinului financiar nr.70 și nr. 103, iar la 16 martie 2012 și respectiv 22 martie 2012 a transferat pe contul SA "Orhei-Vit" 75 % din valoarea sumelor autorizate în mărime de 17630,25 lei și 481773 lei. Ulterior, în urma verificărilor, inițiate de Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul Finanțelor la 09 august 2012 s-au constatat nereguli în procedura de acordare a subvențiilor și s-a întocmit actul controlul de contrapunere la SA "Orhei-Vit" privind relațiile economico-financiare cu Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, potrivit căruia SA "Orhei-Vit" a comis fraude în procesul de beneficiere de bani publici în anul 2012.

Reclamantul solicită ca pîrîtul să fie obligat să restituie Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, în fondul de subvenționare a producătorilor agricoli, mijloacele financiare primite nejustificat în mărime de 499403,25 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani din 08 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14982,09 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 mai 2014 Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 s-a admis apelul declarat de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură. S-a casat parțial hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2014 în partea încasării de la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14982,09 lei. În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

La 12 ianuaie 2015 Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie casată hotărîrea primei instanțe și admisă integral acțiunea reclamantului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat legea, și anume pct.69 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.57 din 31 ianuarie 20012, care permite finanțarea numai a întreprinderilor mici și mijlocii, că agentul economic a prezentat date neveridice privitor la procurarea și instalarea echipamentelor, pentru care s-a solicitat acordarea subvenției.

SA "Orhei-Vit" la 24 februarie 2015 a depus referință la cererea de recurs, solicitînd declararea recursului depus de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură ca fiind inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 octombrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 13 noiembrie 2014 (f.d.137-148, 152), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 ianuarie 2015 (f.d.155-159). Fiindcă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a deciziei integrale, cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul depus de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură neîntemeiat și care urmează să fie respins din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în luna martie 2012 SA

”Orhei-Vit” s-a adresat Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură cu patru cereri de solicitare a sprijinului financiar pentru stimularea investițiilor la dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare în sumă totală de 1410352 lei. De către administratorul fondului de subvenționare a producătorilor agricoli au fost acceptate doar două cereri ale solicitantului nr. 8/1203OR2243 în sumă de 642364 lei și cererea nr. 8/1203CS239 în sumă de 23507 lei.

La 15 martie 2012 între Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură și SA ”Orhei-Vit” a fost încheiat contractul-tip de acordare a sprijinului financiar nr.70 măsura 8, prin care autoritatea contractantă s-a angajat să acorde beneficiarului sprijin financiar în două tranșe, prima în mărime de 75 % din suma autorizată ceea ce constituie 17630,25 lei și a doua tranșă în mărime de 25 % după 01 noiembrie 2012. (f.d.14-17)

În baza ordinului de plată nr.197 din 16 martie 2012 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a transferat pe contul SA ”Orhei-Vit” suma de 17630,25 lei. (f.d.23)

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și SA ”Orhei-Vit” la 20 martie 2012 au încheiat contractul-tip de acordare a sprijinului financiar nr.103 măsura 8, prin care autoritatea contractantă s-a angajat să acorde beneficiarului sprijin financiar în două tranșe, prima în mărime de 75 % din suma autorizată ceea ce constituie 481773 lei și a doua tranșă în mărime de 25 % după 01 noiembrie 2012. (f.d.18-21)

Potrivit ordinului de plată nr. 247 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a transferat la 22 martie 2012 la contul bancar al SA ”Orhei-Vit” subvenții în mărime de 481773 lei. (f.d.22)

Ulterior, la 05 noiembrie 2013 Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a somat agentul economic să restituie subvenția acordată, argumentând solicitarea sa prin comiterea de către beneficiar a fraudei în procesul de acordare a suportului financiar. Drept fraudă a invocat faptul că potrivit măsurii nr.8 sprijinul financiar se acordă întreprinderilor mici și mijlocii, iar SA ”Orhei-Vit” nu face parte din această categorie de întreprinderi.

Cu referire la acest argument instanța de recurs reține că în conformitate cu art.12 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.57 din 31 ianuarie 2012 agentul economic la depunerea cererii-tip de acordare a sprijinului financiar pentru măsura respectivă este obligat să prezinte următoarele probe: copia certificatului de înregistrare, cu anexarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, sau, după caz, a declarației de constituire a gospodăriei țărănești (de fermier); planul de afaceri elaborat pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, la accesarea măsurilor de sprijin 4, 6 și 8 din prezentul Regulament; declarația pe propria răspundere privind veridicitatea datelor și a documentelor prezentate; documentul care atestă pregătirea profesională în domeniul ce vizează investiția, inclusiv copia diplomelor de studii și ordinele de angajare; certificatul ce atestă faptul că producătorul agricol este membru al unei asociații profesionale de profil și/sau al unei organizații profesionale pe produs, în sensul Legii nr.257-XVI din 27 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea piețelor produselor agricole și agroalimentare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr.142-145,

art.700), eliberat de asociația și/sau organizația în cauză; copia raportului financiar pe anul precedent celui de gestiune pentru persoanele juridice, cu excepția producătorilor agricoli înființați în anul 2012; certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, eliberat de inspectoratele fiscale teritoriale, sau după caz, copia acordului de reeșalonare a datoriilor, încheiat în modul stabilit; certificatul eliberat de banca comercială, în care va fi indicat numărul contului în lei moldovenești; alte documente suplimentare aferente fiecărei măsuri de sprijin.

Adițional, la măsura nr.8 în pct.72 al Regulamentului au fost prevăzute și documente suplimentare precum documentația tehnică, inclusiv proiectul sau schița de proiect a încăperilor unde se amplasează utilajele, echipamentele procurate; pentru echipamentele și utilajele procurate – copia facturilor fiscale, de expediție, a declarațiilor vamale de import și invoice-urilor (facturi fiscale externe); copia ordinului de plată privind achitarea costului echipamentelor și utilajelor procurate; actele de dare în exploatare a utilajelor și echipamentelor (casei de ambalare), vizate de șeful direcției raionale pentru agricultură și alimentație și reprezentantul secției/serviciului teritorial al Agenției; extrasul din registrul membrilor cooperativei, precum și confirmarea participării fiecărui membru al cooperativei la efectuarea investiției (aporturi bănești, facturi fiscale, de expediție, declarații vamale de import și invoice-uri, dispoziții de plată etc.), după caz.

Astfel, în Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.57 din 31 ianuarie 2012 nu a fost stipulat că beneficiarul este obligat să prezinte dovada în care categorie de întreprinderi se califică.

Totodată, pct.77 și 80 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.57 din 31 ianuarie 2012 pune în sarcina angajaților Agenției de Investiții și Plăți pentru Agricultură obligația de verificare a corectitudinii și completitudinii datelor prezentate de solicitant, dându-i posibilitate să solicite probe suplimentare, iar în caz de incertitudine poate cere autorităților de orice nivel, care activează pe teritoriul unității teritoriale administrate informații referitor la solicitantul de subvenții, iar dacă agentul economic nu este eligibil, să-i refuze în acordarea sprijinului financiar.

La caz, cererile SA "Orhei-Vit" de acordare a subvențiilor au fost verificate și au fost admise. În același timp s-au încheiat și contractele-tip nr.70 din 15 martie 2012 și nr. 103 din 20 martie 2012 de acordare a sprijinului financiar.

Potrivit pct. 4.4 din contractele-tip partea contractantă este îndreptățită să solicite rambursarea integrală a subvențiilor în cazurile constatărilor stabilite în cadrul inspecțiilor/controalelor a prezentării documentelor neveridice/false în vederea accesării sprijinului financiar.

Adresându-se în instanța de judecată, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură nu a indicat, care din actele prevăzute la pct.12 și 72 din Regulament, prezentate de SA "Orhei-Vit" la depunerea cererilor de acordare a subvențiilor sunt neveridice sau false. Mai mult ca atât, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 02 mai 2013 s-a constatat că actele prezentate Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură de către responsabilii SA

”Orhei-Vit” în baza cărora au primit subvenții nu reprezintă careva fals, ori la momentul depunerii cererii s-a indicat utilajul tehnologic și de producție care deja se afla dat în exploatare și acest fapt nu venea în contradicție cu cerințele Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.57 din 31 ianuarie 2012. (f.d.44-46)

Argumentul precum că bunurile, pentru care s-a acordat subvențiile au fost procurate și instalate pînă la 01 noiembrie 2011, nu poate servi drept temei de obligare a agentului economic să ramburseze sprijinul financiar acordat, ori potrivit art.70 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.57 din 31 ianuarie 2012 în redacția la data depunerii cererilor, încheierii contractelor-tip și acordarea subvențiilor (martie 2012), sprijinul este acordat pentru compensarea costului echipamentelor tehnologice și a utilajelor noi, achiziționate începînd cu anul 2011, conform listei aprobate prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare, achitate integral și instalate la întreprinderile de procesare, uscare și congelare a fructelor și legumelor, de procesare a cerealelor și produselor oleaginoase, cărnii, peștelui și laptelui, precum și la casele de ambalare și frigidere.

Instanța de recurs reține că acest punct a fost modificat la 18 iunie 2012, prevăzîndu-se că sprijinul este acordat pentru compensarea costului echipamentelor tehnologice și a utilajelor noi, achiziționate pe parcursul anilor 2010-2012 și date în exploatare începînd cu 1 noiembrie 2011, dar aceste modificări nu se răsfrîng asupra subvențiilor acordate pînă la adoptarea modificării respective.

Colegiul lărgit remarcă că atît din materialele cauzei cît și din declarațiile reprezentantului reclamantului depuse în cadrul ședinței de judecată rezultă că nu există prevederi legale exprese care să indice asupra obligativității solicitantului de a prezenta vreun document în vederea probării statutului acestuia de întreprindere mică, mijlocie sau mare, iar la etapa examinării cererii de acordare a subvențiilor partea contractantă din oficiu nu a solicitat un asemenea act. Mai mult ca atît, după analiza tuturor actelor prezentate, trecînd inclusiv prin verificarea organelor de resort al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-a stabilit criteriul de eligibilitate și în consecință solicitantului SA ”Orhei-Vit” în baza contractelor-tip din 15 martie 2012 și 20 martie 2012 i s-a acordat suma de 481773 lei, ceea ce constituie 75 % din suma subvenției solicitate.

Analizînd argumentele recursului coroborate circumstanțelor de drept, pe care este întemeiată hotărîrea instanței de apel, instanța de recurs consideră că s-a ajuns la o concluzie corectă și argumentată cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În opinia instanței de recurs, instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciînd probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material și procedural, și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății pe Acțiuni "Orhei-Vit" privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Maria Ghervas