

D E C I Z I E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Lilia Vartic prin intermediul reprezentantului Gheorghe Jolea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Captari împotriva Liliei Vartic privind desfacerea căsătoriei, și cererea reconvențională depusă de Lilia Vartic împotriva lui Andrian Captari privind declararea nulității căsătoriei și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 17 aprilie 2013 Captari Andrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Vartic privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că a înregistrat căsătoria cu pîrîta Vartic Lilia la Primăria or. Durlești, la 07.04.2008, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 70.

Indică că din căsătorie copii comuni nu au. În anii căsătorie s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere, iar de 2 ani locuiesc separat.

Consideră inoportună menținerea familiei, avînd în vedere incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create.

Solicită reclamantul, desfacerea căsătoriei încheiată între el și Vartic Lilia la 07.04.2008, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 70 de către Primăria or. Durlești.

La 16 septembrie 2013, Vartic Lilia s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Captari Andrian privind declararea nulității căsătoriei și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta-pârîtă a indicat, că îl cunoaște pe Captari Andrian din anul 2008, făcînd cunoștință prin intermediul rețelei de socializare. Fiind angajată la lucru în Italia, era limitată de posibilitățile de a-l cunoaște mai bine, astfel că acesta i-a căpătat încrederea prin promisiuni că este de acord să creeze o familie, să înregistreze căsătoria și să-și perfecteze actele de ședere în Italia.

Indică că peste puțin timp după cunoștință, pârîtul o grăbea să încheie căsătoria cu el, deși ea intuia că aceste intenții nu sunt de bună credință, iar căsătoria nu este reală.

Astfel, susține că căsătoria înregistrată este una fictivă, din motiv că pârîtul nu a avut intenția de a crea familia în sens deplin, iar de înregistrarea acesteia s-a ocupat o altă persoană, pe cînd ea și pârîtul se aflau în Italia.

Solicită reclamanta-pârîtă, declararea nulității căsătoriei înregistrată între ea și Captari Andrian la 07.04.2008, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 70 de către Primăria or. Durlești, precum și încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 martie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Captari Andrian a fost admisă. A fost desfăcută căsătoria înregistrată între Captari Andrian și Vartic Lilia de către Primăria or. Durlești la nr. 70 la data de 07.04.2008. la eliberarea certificatului de divorț a fost dispusă încasarea taxei de stat de la Captari Andrian-1000% cotă procentuală fixă în unități convenționale - 200 lei, eliberînd-o astfel de plăți pe Vartic Lilia. Cererea reconvențională depusă de Vartic Lilia împotriva lui Captari Andrian privind declararea nulității căsătoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Vartic Lilia prin intermediul reprezentantului Gheorghe Jolea a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vartic Lilia și s-a acordat apelantei termen pînă la 30.07.2014, ora 11.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 lei și apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, probele invocate în susținerea apelului și solicitarea apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 apelul declarat de Vartic Lilia a fost restituit, pe motiv că nu au fost înlăturate indicațiile din încheierea din 18.06.2014.

La 17 noiembrie 2014, Lilia Vartic prin intermediul reprezentantului Gheorghe Jolea a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și emiterea unei noi hotărîri.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată din motiv că pricina a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantei, care a și semnat cererea de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea recepționării încheierii instanței de apel de către recurent. Astfel, instanța consideră recursul depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Lilia Vartic prin intermediul reprezentantului Gheorghe Jolea urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din actele cauzei s-a constatat că, Vartic Lilia prin intermediul reprezentantului Gheorghe Jolea a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 martie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vartic Lilia și s-a acordat apelantei termen pînă la 30.07.2014, ora 11.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 lei și apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, probele invocate în susținerea apelului și solicitarea apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 apelul declarat de Vartic Lilia a fost restituit pentru neînlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, încălcînd în acest sens normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul,

data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Conform art. 75 alin. (1) Cod civil, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

La caz, s-a constatat că cererea de apel a fost depusă de către Vartic Lilia prin intermediul reprezentantului, avocatul - Gheorghe Jolea, care conform mandatului nr. 0281185 din 28.10.2013, a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele Liliei Vartic în toate instanțele judiciare în lipsa acesteia.

Instanța de recurs reține însă că la materialele dosarului lipsesc careva probe cu privire la înștiințarea reprezentantului Liliei Vartic, avocatul - Gheorghe Jolea, în condițiile în care acesta a și semnat cererea de apel.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelanta Lilia Vartic a fost legal citată conform avizului de recepție a scrisorii recomandate din 17.07.2014, deoarece acest argument contravine constatărilor enunțate. Mai mult, citația a fost expediată Liliei Vartic pe adresa indicată de către intimat în cererea de chemare în judecată, iar semnătura de pe avizul de recepție este identică cu cea de pe avizul de recepționare a lui Captari Andrian, or, recurenta în acțiunea reconvențională a indicat o altă adresă.

În consecință, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău, restituind cererea de apel, nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, în vederea îndeplinirii acțiunilor pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inherent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Lilia Vartic prin intermediul reprezentantului Gheorghe Jolea.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Captari împotriva Liliei Vartic privind desfacerea căsătoriei, și cererea reconvențională depusă de Lilia Vartic împotriva lui Andrian Captari privind declararea nulității căsătoriei și încasarea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi