

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea mixtă „Moldexprespoșta” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Moldexprespoșta” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, intervenient accesoriu întreprinderea de stat „Poșta Moldovei” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de întreprinderea mixtă „Moldexprespoșta” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 23 iulie 2011, ÎM „Moldexprespoșta” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, intervenient accesoriu ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin scrisoarea nr.01/2043 din 19 septembrie 2006 Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, în baza art.2 al Convenției Poștale Universale a UPU, a informat Biroul Internațional al Uniunii Poștale Universale privind numirea ÎM „Moldexprespoșta” SRL, în calitate de operator poștal privat cu dreptul de a presta serviciile de trimitere exprese, colete interne și internaționale, totodată solicitînd alocarea codului MDKIVE către Biroul de schimb poștal internațional, pe un termen nelimitat.

La 02 iunie 2008 Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor a informat Biroul Internațional al Uniunii Poștale Universale că în legătură cu încălcările

depistate în activitatea de prestare a serviciilor poștale internaționale de către ÎM „Moldexprespoșta” SRL retrace scrisoarea nr.01/2043 din 19 septembrie 2006.

Menționează că din conținutul scrisorii din 02 iunie 2008 rezultă constatarea încălcărilor grave în activitatea de prestare a serviciilor poștale internaționale, însă prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 10 iunie 2010 s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza nr.2010978165 din motiv că fapta comisă de către persoana juridică ÎM „Moldexprespoșta” SRL nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 16 iunie 2010 a fost încetat procesul penal în cauza E.Crusianova, învinuită în baza art.241 alin.(2) Cod penal.

Prin cererea din 27 mai 2011, adresată pîrîtului, a solicitat anularea scrisorii nr.01/1254 din 02 iunie 2008 expediată Biroului Internațional al Uniunii Poștale Universale și confirmarea dreptului de a fi desemnată în calitate de operator poștal pentru prestarea serviciilor deschise concurenței conform art.2 al Convenției Poștale Universale, dar prin răspunsul din 23 iunie 2011 cerințele au fost respinse.

Consideră că refuzul pîrîtului este ilegal, deoarece nu există nici un motiv întemeiat de a nu fi desemnat în calitate de operator poștal pentru prestarea serviciilor. Autoritățile administrației publice locale sunt obligate să acorde asistență necesară agenților economici pentru exercitarea afacerii antreprenoriatului legal, iar activitatea de prestare a serviciilor poștale nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, nu este licențiată și nu este activitatea exclusivă a întreprinderii de stat.

Solicită reclamantul, anularea scrisorii Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor nr.01/1254 din 02 iunie 2008 adresată Biroului Internațional al Uniunii Poștale Universale și obligarea Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor de a informa Biroul Internațional al Uniunii Poștale Universale despre faptul că ÎM „Moldexprespoșta” SRL este desemnată în calitate de operator poștal pentru prestarea serviciilor conform art.2 al Convenției Poștale Universale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02 aprilie 2014 acțiunea depusă de ÎM „Moldexprespoșta” SRL împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, intervenient accesoriu ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la contestarea actului administrativă fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎM „Moldexprespoșta” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către ÎM „Moldexprespoșta” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 ianuarie 2015 ÎM „Moldexprespoșta” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele judecătorești au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural. În

acest sens susține că întreprinderea este în drept să practice orice gen de activitate cu excepția celor interzise de lege, iar activitatea de prestare a serviciilor poștale nu poate fi prestată exclusiv doar de o întreprindere de stat.

La fel indică că organelor de stat li se interzice să adopte acte și să întreprindă acțiuni îndreptate spre limitarea independenței agenților economici.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 02 decembrie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎM „Moldexprespoșta” SRL urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Moldexprespoșta” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de ÎM „Moldexprespoșta” SRL în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Moldexprespoșta” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Moldexprespoșta” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi