

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de apel: M. Ciugureanu
B. Bîrca, S. Arnăut

dosarul nr. 2rc-248/15

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “ORIZONT” împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014

c o n s t a ță

La data de 24 mai 2013 societatea pe acțiuni “ORIZONT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “ORIZONT” împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” în beneficiul societății pe acțiuni “ORIZONT” datoria contractuală în mărime de 1101680 lei, penalitatea calculată conform contractului nr. 2 F/3 din 30.03.2010 în mărime de 877500 lei, penalitatea în mărime de 107712 dolari SUA, în lei RM conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, în baza contractului nr. 1 din 31.03.2011 și dobânda de întârziere în mărime de 66417,72 lei, s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” în beneficiul societății pe acțiuni “ORIZONT” cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 20000 lei, s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” în beneficiul statului cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat neachitată în mărime de 30000 lei.

La data de 29 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE

SE”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei în original, până la data de 21.01.2015 ora 10.30.

La data de 26 ianuarie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de scutire de la plata taxei de stat să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că, respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în cazul invocării situației financiare precare constituie o limitare a accesului liber la justiție consacrat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, pe motiv că examinarea pricinii în prima instanță a avut loc în lipsa sa, precum și că, intimatul a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, consideră echitabilă soluția cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 3% din valoarea acțiunii. Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Materialele cauzei atestă că, la 29 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, s-a respins ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform art. 364 și 365 din Codul de procedură

civilă, și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei în original, până la data de 21.01.2015 ora 10.30.

În conformitate cu art. 368 alin 1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, deoarece societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție califică încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 ca fiind legală și întemeiată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, prin cererea de apel depusă la 29 aprilie 2014 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul situației materiale precare.

Colegiul relevă că, în susținerea pretenției de scutire de plată a taxei de stat la depunerea cererii apelului societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” nu a invocat careva circumstanțe de fapt ce ar justifica starea materială precară.

Totodată, recurentul a prezentat în procedura instanței de recurs certificatul nr. 12/09-590 din 26.01.2015 eliberat de B.C. „MOBIAS BANCA,, S.A., potrivit căruia deține cont curent suspendat, soldul căruia la data de 26.01.2015 este de 807,17 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul remarcă că, situația materială precară urmează a fi determinată din cumulul de informații și probe prezentate în acest sens, pe când societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” la examinarea cererii de scutire, nu a făcut dovada lipsei mijloacelor financiare, fapt ce justifică soluția instanței de apel privind respingerea cererii de scutire de plata taxei de stat.

Astfel, o concluzie obiectivă a situației materiale precare, nu poate fi luată în lipsa informației de la Inspectoratul Fiscal de Stat ce demonstrează existența conturilor bancare la instituțiile financiare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la societatea pe acțiuni “Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, și alte probe ce demonstrează valoarea patrimoniului disponibil.

Prin urmare, certificatul nr. 12/09-590 din 26.01.2015 eliberat de B.C. „MOBIAS BANCA,, S.A., și prezentat în procedura instanței de recurs, referitor la suspendarea contului curent al recurentului, analizat în mod separat de probele necesare a fi prezentate, face imposibilă aprecierea situației materiale a societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” ca fiind precară.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot

să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “ORIZONT” împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” cu privire la încasarea datoriei, dobînzilor, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat