

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de apel: M. Ciugureanu
B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr. 2rc-249/15

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “ORIZONT” împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 24 mai 2013 societatea pe acțiuni “ORIZONT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “ORIZONT” împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” în beneficiul societății pe acțiuni “ORIZONT” datoria contractuală în mărime de 1101680 lei, penalitatea calculată conform contractului nr. 2 F/3 din 30.03.2010 în mărime de 877500 lei, penalitatea în mărime de 107712 dolari SUA, în lei RM conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, în baza contractului nr. 1 din 31.03.2011 și dobânda de întârziere în mărime de 66417,72 lei, s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” în beneficiul societății pe acțiuni “ORIZONT” cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 20000 lei, s-a încasat

din contul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” în beneficiul statului cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat neachitată în mărime de 30000 lei.

La data de 29 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei în original, până la data de 21.01.2015 ora 10.30.

La data de 26 ianuarie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de scutire de la plata taxei de stat să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014.

La data de 30 ianuarie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Oleg Rațoi a invocat că, la 26 ianuarie 2015 a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, fapt ce face imposibilă soluționarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel, or instanța de apel urma să remită pricina Curții Supreme de Justiție în vederea examinării legalității și temeinicii actului juridic contestat.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul reiterează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei în original, până la data de 21.01.2015 ora 10.30.

Instanța de recurs menționează că, potrivit recipisei (f.d.226) reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi a luat cunoștință de materialele pricinii la 14.01.2015, și a fost în cunoștință de cauză despre petrecerea ședinței de judecată la 21.01.2015 ora 10.30. .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a respins cererea reprezentantului societății pe acțiuni “ORIZONT”, avocatul Iordachi Alexandru de restituire a apelului, s-a amânat achitarea taxei de stat de către apelant pînă la data de 28.01.2015 ora 10.00.

La data de 26 ianuarie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de societatea cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, pe motiv că nu a fost executată indicația de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 37500 lei.

Colegiul relevă că, potrivit recipisei anexate la materialele pricinii (f.d. 237) și recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi, la data de 22 ianuarie 2015 a luat cunoștință cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și 21 ianuarie 2015, pe când a omis să întreprindă careva acțiuni în vederea executării indicațiilor prevăzute de actele judecătorești menționate.

Colegiul denotă că, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 nu presupune efectul suspensiv a încheierii recurate și urmează a fi examinată în procedură judiciară separată.

Totodată, Colegiul menționează că, instanța de apel a manifestat diligență în vederea exercitării dreptului recurentului de acces la o instanță, or amânarea avansării taxei de stat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, este o dovadă în acest sens.

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul consideră că, instanța de apel just a dispus restituirea cererii de apel, or recurentul nu a executat indicația de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei precum

și nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar justifica motivele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Urmare celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție exercitînd controlul de temeinicie și legalitate consideră că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, pe care motiv urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE”, avocatul Oleg Rațoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “ORIZONT” împotriva societății cu răspundere limitată “ART IMOBILIARE SE” cu privire la încasarea datoriei, dobînzilor, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat