

prima instanță: V. Efros
instanța de apel: V. Pruteanu
L. Popova, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-265/15

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială “Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva societății comerciale „ZMC-GRUP” societate cu răspundere limitată cu privire la transmiterea silită a bunurilor în posesiune și evacuarea persoanelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 16 martie 2009 banca comercială “Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni (în continuare B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „ZMC-GRUP” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. “ZMC-GRUP” S.R.L.) cu privire la transmiterea silită a bunurilor în posesiune și evacuarea persoanelor.

În motivarea acțiunii a menționat că, conform contractelor de credit nr. C/06/0011 din 02.11.2006 și 0/06/0010 din 21.12.2006 i-a acordat două credite S.C. “ZMC-GRUP” S.R.L. în sumă de 710000 lei și respectiv 300000 lei, cu rata dobânzii de 20% și 25% anual, termenul de rambursare fiind la 02 mai 2008 și 21 decembrie 2007. În scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit, S.C. “ZMC-GRUP” S.R.L. și Strașnic Alexandr a ipotecat în favoarea B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A. apartamentul nr. 18 de pe str. Pandurilor 62, mun. Chișinău cu

suprafața totală de 65,6 m.p. și bunurile materiale aparținând societății comerciale “Crassula-Com” societate cu răspundere limitată.

Susține că, S.C. “ZMC-GRUP” S.R.L. nu respectă condițiile contractelor de credit nominalizate supra și a acumulat o datorie față de B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A. în sumă de 1777716 lei.

Solicită transmiterea silită de la Strașnic Alexandr în beneficiul său a apartamentului nr. 18 de pe str. Pandurilor 62, mun. Chișinău cu suprafața totală de 65,6 m.p., evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul menționat, încasarea din contul S.C. “ZMC-GRUP” S.R.L. a datoriei în mărime de 425110,34 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2014, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 30 aprilie 2014 reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225,26 lei. S-a stabilit termen pînă la 16.07.2014 pentru lichidarea neajunsurilor menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 17 iulie 2014.

La data de 01 iulie 2014 reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel a achitat taxa de stat în sumă de 225,26 lei și a prezentat dovada achitării acesteia, iar la 16 iulie 2014 a depus apelul motivat în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 s-a restituit apelantului B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A. cererea de apel cu toate actele anexate deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 06 martie 2015 Aurelia Furduliu a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, cererea de recurs nemotivată, semnată de reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii în instanța de apel spre rejudecare.

La data de 09 martie 2015 avînd împuterniciri, reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel a depus la sediul Curții de Apel Chișinău recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 avînd același conținut cu recursul depus anterior.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Instanța de recurs reiterează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Hotărârea judecătoreiei Centru a fost pronunțată public la 02 aprilie 2014 (f.d. 50) în prezența recurentului (f.d. 49).

La 30 aprilie 2014 reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 57).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, dovada achitării taxei de stat în mărime de 225,26 lei. S-a stabilit termen până la 16.07.2014 pentru lichidarea neajunsurilor menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată stabilită pentru data de 17 iulie 2014 (f.d. 61-63).

La data de 01 iulie 2014 reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel a achitat taxa de stat în sumă de 225,26 lei și a prezentat dovada achitării acesteia, iar la 16 iulie 2014 a depus apelul motivat în instanța de apel (f.d. 71-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 s-a restituit apelantului cererea de apel cu toate actele anexate ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 96).

La data de 06 martie 2015 Aurelia Furdui a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, cererea de recurs nemotivată, semnată de reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii în instanța de apel spre rejudecare (f.d. 110-111).

În conformitate cu art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență, conținutul căruia, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În corespundere cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Instanța de recurs notează că, recursul reprezentantului B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel a fost depus în termen or, legea procesual-civilă nu interzice expedierea din partea justițiabililor a actelor de procedură prin intermediul mijloacelor electronice, totodată luând în considerare faptul că, potrivit art. 105 din Codul de procedură civilă este admisă citarea și înștiințarea participanților la proces prin intermediul acestui mijloc de comunicare.

Colegiul constată faptul că, pe versoul mandatului de avocat eliberat de avocatul Rusu Dorel (f.d. 238 Vol. I) nu sunt specificate în mod expres împuternicirile acordate de B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A. reprezentantului său, în special dreptul de a ataca hotărârea judecătorească or, exigența dispoziției art. 81 din Codul de procedură civilă stipulează în mod imperativ necesitatea reflectării în mandatul avocatului a împuternicirilor acordate de client sub sancțiunea nulității.

Instanța de recurs notează că, copia mandatului de avocat anexat la materialele pricinii (f.d. 104) nu este apt să confere reprezentantului B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel drepturile procedurale specificate pe versoul acestuia or, modul de utilizare reglementat de pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prevede că, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hîrtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stînga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar. Cele menționate anterior, reflectă în

mod clar faptul că, mandatul de avocat reprezintă un document de strictă evidență și trebuie prezentat instanței de judecată în original, iar orice derogare de la această regulă nu este îngăduită de legislația în vigoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., avocatul Rusu Dorel ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul băncii comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni, avocatul Rusu Dorel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat