

ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Elena Dimina, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Natalia Gagauz împotriva Primăriei satului Budjac, intervenient accesoriu Anton Gagauz cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor Primăriei satului Budjac în legătură cu neexaminarea cererii nr. 29 din 24 iulie 2014, obligarea perfectării și eliberării actului, ce confirmă dreptul de proprietate a Nataliei Gagauz asupra lotului de teren situat în r. Comrat, s. Budjac, str. Miciurina 15/1

c o n s t a t ă

La 19 septembrie 2014, Natalia Gagauz a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Budjac, intervenient accesoriu Anton Gagauz cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor Primăriei satului Budjac în legătură cu neexaminarea cererii nr. 29 din 24 iulie 2014, obligarea perfectării și eliberării actului, ce confirmă dreptul de proprietate a Nataliei Gagauz asupra lotului de teren situat în r. Comrat, s. Budjac, str. Miciurina 15/1.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 27 ianuarie 2015 acțiunea a fost admisă. Au fost constatăte drept ilegale acțiunile Primăriei satului Budjac în legătură cu neexaminarea cererii nr. 29 din 24 iulie 2014. A fost obligată Primăriea satului Budjac să examineze cererea nr. 29 din 24 iulie 2014 cu emiterea unei decizii și expedierea acesteia reclamantei.

La 12 februarie 2015 Natalia Gagauz a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 02 martie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Natalia Gagauz împotriva Primăriei satului Budjac, intervenient accesoriu Anton Gagauz cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor Primăriei satului Budjac în legătură cu neexaminarea cererii nr. 29 din 24 iulie 2014, obligarea perfectării și eliberării actului, ce confirmă dreptul de proprietate a Nataliei Gagauz asupra lotului de teren situat în r. Comrat, s. Budjac, str. Miciurina 15/1 a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov.

La 03 martie 2015, judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Elena Dimina au înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel.

În motivarea cererii de abținere indicând că, anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de apel, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Gagauz și Anton Gagauz împotriva Consiliului satului Budjac cu privire la anularea deciziei nr. 1/7.7 din 08 februarie 2012, obligarea emiterii actului de obligare a Primăriei satului Budjac să perfecteze și să elibereze actul de confirmare a dreptului de proprietate reclamantei asupra terenului cu suprafața de 0,11 ha, repartizat ultimei prin decizia nr. 6/5.4 din 03 octombrie 2009, în cadrul căreia și-au expus opinia asupra deciziei nr. 1/7.7 din 08 februarie 2012, fiind emisă decizia din 23 aprilie 2013.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Elena Dimina, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Materialele cauzei denotă că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Elena Dimina au participat la judecarea cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de către Natalia Gagauz și Anton Gagauz împotriva Consiliului satului Budjac cu privire la anularea deciziei nr. 1/7.7 din 08 februarie 2012, obligarea emiterii actului de obligare a Primăriei satului Budjac să perfecteze și să elibereze actul de confirmare a dreptului de proprietate reclamantei asupra terenului cu suprafața de 0,11 ha, repartizat ultimei prin decizia nr. 6/5.4 din 03 octombrie 2009, în cadrul căreia și-au expus opinia asupra deciziei nr. 1/7.7 din 08 februarie 2012, fiind emisă decizia din 23 aprilie 2013, fapt care constituie impediment la examinarea prezentei cauze, astfel, asupra litigiului și-au expus opinia, iar alt complet la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legal enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Elena Dimina.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Natalia Gagauz împotriva Primăriei satului Budjac, intervenient accesoriu Anton Gagauz cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor Primăriei satului Budjac în legătură cu neexaminarea cererii nr. 29 din 24 iulie 2014, obligarea perfectării și eliberării

actului, ce confirmă dreptul de proprietate a Nataliei Gagauz asupra lotului de teren situat în r. Comrat, s. Budjac, str. Miciurina 15/1, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Elena Dimina.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Natalia Gagauz împotriva Primăriei satului Budjac, intervenient accesoriu Anton Gagauz cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor Primăriei satului Budjac în legătură cu neexaminarea cererii nr. 29 din 24 iulie 2014, obligarea perfectării și eliberării actului, ce confirmă dreptul de proprietate a Nataliei Gagauz asupra lotului de teren situat în r. Comrat, s. Budjac, str. Miciurina 15/1, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat