

prima instanță, jud.: E. Silvestru
instanța de apel, jud.: N. Budăi, I. Muruianu, L. Popova

dosarul nr. 2r-259/2015

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Oleg Nicolaev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care a fost restituit lui Oleg Nicolaev cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, ca fiind depusă tardiv

c o n s t a t ă

La 17 august 2013 Oleg Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, din 2013 urma să-și execute pedeapsa cu închisoare, în condiții care ar corespunde standardelor europene.

Menționează reclamantul că, se deține în celulă care nu este dotată cu ventilare, celula fiind muceșită, veceul nu este separat de cealaltă parte a celulei, unde deținuții își petrec timpul.

Solicită Oleg Nicolaev crearea condițiilor de detenție ce ar corespunde standardelor europene, să fie separat veceul de restul celulei, să fie instalat sistem de ventilare, pentru a evita apariția mușcăiului și încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

La 09 iulie 2014, Oleg Nicolaev a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost restituită lui Oleg Nicolaev cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica

mun. Chișinău din 20 mai 2014, ca fiind depusă tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 06 februarie 2015 Oleg Nicolaev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului Oleg Nicolaev a invocat că, consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece hotărârea primei instanțe a recepționat-o la 03 iunie 2014, iar la 23 iunie 2014 a contestat-o, astfel, consideră că cererea de apel a fost depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

Împotriva acestei hotărâri, la 09 iulie 2014, Oleg Nicolaev a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost restituită lui Oleg Nicolaev cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, ca fiind depusă tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Materialele cauzei denotă că hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost pronunțată la 20 mai 2014, în lipsa lui Oleg Nicolaev, care a fost legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 90), dar în prezența avocatului Dragomir Petcu.

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de apel a fost depusă tocmai la 09 iulie 2014, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a primit hotărârea motivată în termen și a depus apel după recepționarea hotărârii motivate și traduse în limba rusă, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, avocatul Dragomir Petcu, în interesele lui Oleg Nicolaev a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate la 22 mai 2014 (f.d. 136), iar Oleg Nicolaev a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate la 09 iunie 2014 (f.d. 140) și ulterior, a depus cerere de traducere a hotărârii la 23 iunie 2014 (f.d. 143).

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Totodată, nu pot fi menținute nici argumentele recurentului precum că, a depus cererea de apel în termen de 20 zile, de la recepționarea hotărârii, motiv pentru care nici nu a considerat necesar a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsește solicitarea recurentului de repunere în termenul de declarare a apelului și nici motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cererea de apel a fost depusă de apelant la 09 iunie 2014, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Urmare a celor indicate, Colegiul constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, Colegiul reține că, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Oleg Nicolaev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat