

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Saranciuc Diana în interesele Consiliului municipal Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Bălți și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 13 august 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 2-3, 6).

În motivarea acțiunii Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 2/46 din 27 martie 2014 „Cu privire la desfășurarea consultării publice pe marginea proiectului deciziei Consiliului municipal Bălți „Cu privire la vectorul de dezvoltare externă”.

Prin decizia nominalizată s-a dispus consultarea publică a populației municipiului Bălți referitor la exprimarea opiniei în privința schimbării politicii externe de dezvoltare a Republicii Moldova în sensul integrării în Uniunea Vamală a Comunității Economice Euroasiatice.

La 01 iulie 2014 a înaintat Consiliului municipal Bălți notificarea nr. 1304/OT1-482 solicitând abrogarea deciziei nr. 2/46 din 27 martie 2014.

Consiliul municipal Bălți nu a examinat notificarea în termenul stabilit prin Lege.

Invocă că actul administrativ contestat este adoptat cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (1), art. 2, art. 8, art. 66 lit. d) și n) din Constituție.

Consiliul municipal Bălți a depășit competențele atribuite, deoarece singurul subiect competent de a decide politica externă a statului este Parlamentul ca organ reprezentativ al poporului și autoritate legislativă, iar autoritățile administrației publice locale pot lua decizii doar în problemele ce vizează localitatea respectivă.

Consideră decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/46 din 27 martie 2014 ilegală fiind adoptată contrar prevederilor legii și cu încălcarea competenței stabilite.

Cere Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 2/46 din 27 martie 2014 „Cu privire la desfășurarea consultării publice pe marginea proiectului deciziei Consiliului municipal Bălți „Cu privire la vectorul de dezvoltare externă”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 septembrie 2014 acțiunea Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost admisă.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/46 din 27 martie 2014 „Cu privire la desfășurarea consultării publice pe marginea proiectului deciziei Consiliului municipal Bălți „Cu privire la vectorul de dezvoltare externă” (f.d. 25, 29-30).

Prin procurile din 26 septembrie 2013 și 02 octombrie 2014 reprezentantul Saranciuc Diana a fost împuternicită de Consiliul municipal Bălți să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna cererea și a o depune în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 28, 39).

La 17 septembrie 2014 reprezentantul Saranciuc Diana a depus în interesele Consiliului municipal Bălți apel nemotivat, iar la 18 noiembrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 septembrie 2014 (f.d. 32, 37-38).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 23 decembrie 2014 a respins apelul declarat de reprezentantul Saranciuc Diana în interesele Consiliului municipal Bălți și a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 septembrie 2014 (f.d. 50-52).

În motivarea soluțiilor instanțele judecătorești au indicat că Consiliul municipal Bălți adoptând decizia nr. 2/46 din 27 martie 2014 „Cu privire la desfășurarea consultării publice pe marginea proiectului deciziei Consiliului municipal Bălți „Cu privire la vectorul de dezvoltare externă” a încălcat competența stabilită de lege.

Or, conform art. 66 lit. d) din Constituție, Parlamentul are următoarele atribuții de bază: d) aprobă direcțiile principale ale politicii interne și externe a statului.

Conform art. 112 alin. (2) din Constituție, în competența autorităților administrației publice locale se includ doar efectuarea consultărilor populației în problemele ce țin de interes local.

La fel, competențele de bază ale consiliilor locale stipulate în art. 14 Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală nu prevăd astfel de împuterniciri cum ar fi dispunerea desfășurării consultărilor publice privind stabilirii vectorului de dezvoltare externă.

La 21 ianuarie 2015 reprezentantul Saranciuc Diana a declarat în interesele Consiliului municipal Bălți recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul Saranciuc Diana a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate.

Consideră că circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile, expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanțele judecătorești eronat au interpretat prevederile legii concluzionând că a fost încălcată competența demonstrând atitudine preconcepută față de autoritățile publice locale.

A mai indicat că Consiliul municipal Bălți a adoptat decizia de a desfășura consultările publice și nu decizia de schimbare a vectorului de dezvoltare externă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 februarie 2015 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de reprezentantul Saranciuc Diana în interesele Consiliului municipal Bălți solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Saranciuc Diana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Saranciuc Diana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Saranciuc Diana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Saranciuc Diana în interesele Consiliului municipal Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan