

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător:

Judecătorii:

Svetlana Novac

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru,

examinînd cererea înaintată de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru privind explicarea deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012,

A C O N S T A T A T:

La 01 februarie 2007 Bahov Constantin și Bahova Liubovi au înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Spataru Dumitru și Spataru Irina cu privire la recunoașterea proprietății comune, partajul averii și încasarea sumelor achitate pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii Bahov Constantin și Bahova Liubovi au indicat că Spataru Dumitru și Spataru Irina sunt ginerele și fiica lor. În baza înțelegeri, la 28 iulie 2003 ei au vândut apartamentul lor cu 3 odăi din orașul Cahul la prețul de 11300 dolari SUA în scopul procurării unui apartament în orașul Chișinău. Bani de la realizarea apartamentului din orașul Cahul au fost depozitați pe contul de depozit în Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

La 04 martie 2004 au ridicat banii de pe contul de depozit și la propunerea fiicei Spataru Irina au fost transferați pe contul de depozit a Societății pe Acțiuni „Finkombank” pe numele ultimei. La 05 martie 2004, fiica a procurat apartamentul nr. 108 din strada Hîncești 55/3 municipiul Chișinău compus din 5 odăi locative cu suprafața totală de 108, 6 m².

Reclamanții au mai specificat că din momentul procurării apartamentului nr. 108 din strada Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău, ei au locuit în încăperile 43, 44, 45, 46, 47, 48 dintre care locative sunt 43 și 46, bucătărie nr. 45, coridor nr. 44, baie și

veceu nr. 47, 48. Pârâții locuiau în cealaltă parte a apartamentului compusă din 3 odăi locative și se foloseau de una auxiliară, balcon și antreu nr. 36.

Solicită Bahov Constantin și Bahova Liubovi recunoașterea dreptului comun de proprietate asupra apartamentului în litigiu, partajarea lui, atribuindu-le partea din apartamentul de care ei se folosesc la moment, iar pârâților să le fie atribuită cealaltă parte a apartamentului și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze după Bahov Constantin dreptul de proprietate asupra cotei-părți din apartamentul în litigiu.

La 26 noiembrie 2007, reprezentantul lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi a înaintat cerere, prin care a solicitat în vederea asigurării acțiunii aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 108 din strada Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău (f.d. 121 Voi I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2007 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 108 din strada Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău (f.d. 102, Vol. I).

La 26 noiembrie 2007 Spataru Dumitru și Spataru Irina au înaintat în instanța de judecată o acțiune reconvențională împotriva lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și evacuarea din imobil (f.d. 103 Vol. I).

În motivarea acțiunii Spataru Dumitru și Spataru Irina au indicat că la 05 martie 2004 Spataru Irina a procurat apartamentul nr. 108 din strada Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău. În perioada procurării apartamentului, Spataru Irina era însărcinată și din acest considerent Bahova Liubovi, care este mama Irinei Spataru a început să locuiască împreună cu ei, pentru a le acorda ajutor la creșterea copilului.

Reclamanții Săpătaru Irina și Spătaru Dumitru au mai precizat că Bahov Constantin și Bahova Liubovi nu le acordă nici un ajutor, s-au instalat în apartamentul în litigiu și au ocupat două odăi, bucătăria și balconul.

Consideră Săpătaru Irina și Spătaru Dumitru că apartamentul nr. 108 din strada Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău le aparține lor, iar părinții le crează obstacole în folosirea lui.

Solicită Spataru Dumitru și Spataru Irina înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului nr. 108 din strada Hîncești 55/3 municipiul Chișinău și evacuarea lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi din acest imobil.

La 23 iunie 2008, Bahov Constantin și Bahova Liubovi au depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată împotriva lui Spataru Dumitru și Spataru Irina cu privire la încasarea datoriei (f.d. 145 I).

În susținerea pretențiilor invocate reclamanții Bahov Constantin și Bahova Liubovi au indicat că din momentul procurării apartamentului nr. 108 din strada Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău, adică din 05 martie 2004, ei achită serviciile comunale pentru întreaga suprafață a apartamentului.

Din aceste considerente, solicită reclamanții Bahov Constantin și Bahova Liubovi încasarea din contul lui Spataru Dumitru și Spataru Irina în beneficiul lor a cheltuielilor pentru serviciile comunale pe termen de 3 ani, termen de prescripție extensivă, în mărime de 12475,8 lei din suma totală de 20793, 06 lei, luând în considerație faptul că familia ultimului este compusă din 3 membri.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiului Chișinău din 29 decembrie 2008 a fost admisă acțiunea înaintată de Bahov Constantin și Bahova Liubovi. A fost recunoscut apartamentul nr. 108 din str. șoseaua Hîncești, nr. 55/3 municipiul Chișinău procurat conform contractului de vânzare-cumpărare din 05 martie 2004, ca proprietate comună a lui Bahov Constantin, Bahova Liubovi, Spataru Dumitru și Spataru Irina. A fost partajat apartamentul nr. 108 din str. șoseaua Hîncești, 55/3 municipiul Chișinău și anume: lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi le-au fost acordate odaia nr.3 cu suprafața de 16,0 m², odaia nr.46 cu suprafața de 11,4 m², bucătăria nr. 45 cu suprafața de 7,3 m², nr.44 - coridorul cu suprafața de 8,0 m², încăperea nr. 47 și nr. 48 vana și viciul cu suprafața de 2,6 m², lodjia cu suprafața de 10,3 m², în total spațiu cu suprafața totală de 55,6 m². Lui Spataru Dumitru și Spataru Irina le-au fost acordate odaia nr. 42 cu suprafața de 11,3 m², odaia nr. 37 cu suprafața de 16,1 m², odaia nr. 38 cu suprafața de 11,3 m² coridorul nr.36 cu suprafața de 11,2 m², încăperea nr. 39 cu suprafața de 3,5 m², încăperea nr. 10 cu suprafața de 1,0 m², încăperea nr. 41 cu suprafața de 2,6 m², iar în total spațiul cu suprafața de 57,0 m². Coridorul nr. 35 cu suprafața de 4,0 m² a fost lăsat în folosință comună. Le-a fost recomandat părților să-și instaleze încălzire, apă, gazul și energie electrică separată. A fost obligată Oficiul Cadastral Teritorial să înregistreze părților dreptul de proprietate asupra spațiului locativ acordat. A fost încasat de la Spataru Dumitru și Spataru Irina în beneficiul lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi suma de 16513 lei. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Spataru Dumitru și Spataru Irina (f.d. 239-243, Voi. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2009 a fost respins apelul declarat de Spataru Dumitru și Spataru Irina și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiului Chișinău din 29 decembrie 2008 (f.d.271-274, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 09 iulie 2009 a fost anulat sechestrul aplicat asupra apartamentului nr. 108 din strada Hîncești 55/3 municipiul Chișinău prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2007 (f.d. 278, Vol. I).

La 07 august 2009, Bahov Constantin și Bahova Liubovi au înaintat o cerere, prin care au solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare cu atribuirea în proprietatea lor a încăperii nr. 48 cu suprafața de 2,3 m² și balconul cu suprafața de 7,8 m², în total 55,4 m², iar suprafața de 2,6 m² să se anexează la încăperea nr.47 atribuirea în proprietatea lui Spataru Dumitru și Spataru Irina suplimentar subsolul nr.46 cu suprafața de 7,7 m², în total 64,7 m² (f.d.280, Vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 august 2009, cererea a fost admisă, fiind dispusă atribuirea în proprietatea lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi a încăperii nr.48 cu suprafața de 2,3 m² și balconul cu suprafața de 7,8 m² , în total 55,4 m² , iar suprafața de 2,6 m² a fost atribuită la încăperea nr. 47. Lui Spataru Dumitru și Spataru Irina i-a fost atribuit suplimentar subsolul nr. 46 cu suprafața de 7,7 m², în total 64,7 m² (f.d. 288, Vol. I).

Conform informației de la Oficiul de executare Centru, municipiul Chișinău, hotărârea Judecătoriei Centru municipiului Chișinău din 29 decembrie 2008 a fost executată (f.d. 289, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010, a fost admis recursul declarat de Spataru Dumitru și Spataru Irina. A fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, deoarece pentru a fi dispusă partajarea apartamentului în litigiu, instanțele de judecată urmau să stabilească cotele-părți ideale din proprietatea comună (f.d. 343-347, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 18 mai 2011, a fost admis apelul declarat de Spataru Dumitru și Spataru Irina. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 29 decembrie 2008 și hotărârea suplimentară din 10 august 2009, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Bahov și Liubovi Bahova. A fost recunoscut apartamentul nr.108 din str. Hîncești 55/3 municipiul Chișinău, cu suprafața totală de 120,3 m², inclusiv cea locativă de 66,1 m² ca proprietate comună a lui Constantin Bahov, Liubovi Bahova și lui Dumitru Spataru și Irina Spataru. A fost recunoscut după Constantin Bahov, Liubovi Bahova și după Dumitru Spataru și Irina Spataru dreptul de proprietate la câte 1/2 cotă parte din acest imobil. A fost partajat apartamentul nr.108 din str. Hîncești 55/3 municipiul Chișinău între părți și i-a fost acordat în proprietate: lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova - odaia nr. 43 cu suprafața de 16,0 m², coridorul nr. 44 cu suprafața de 8,0 m², bucătăria nr. 45 cu suprafața de 7,3 m, odaia nr. 46 cu suprafața de 11,4 m² , încăperile nr. 47 cu suprafața de 2,3 m² , nr. 48 cu suprafața de 2,3 m², lodjie cu suprafața de 10,3 m², în total spațiu cu suprafața de 58,8 m²; lui Dumitru Spataru și Irina Spataru - coridorul nr. 36 cu suprafața de 11,2 m², odaia nr. 37 cu suprafața de 16,1 m², odaia nr. 38 cu suprafața de 11,3 m², încăperea nr. 39 cu suprafața de 2,4 m², încăperile nr. 40-41 cu suprafața de 5,1 m², odaia nr. 42 cu suprafața de 11,3 m², încăperea nr. 46 (subsol) cu suprafața de 7,7 m², în total spațiu cu suprafața de 65,1 m². A fost lăsat în folosință comună a părților coridorul nr. 35 cu suprafața de 4,0 m². A fost încasat în mod solidar din contul lui Dumitru Spataru și Irina Spataru, în beneficiu lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova cheltuielile pentru serviciile comunale în suma de 11008 lei. În rest, cerințele acțiunii au fost respinse ca nefondate. Cererea reconvențională înaintată de Dumitru Spataru și Irina Spataru

împotriva lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și evacuarea din imobil a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru. A fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi împotriva lui Spataru Dumitru și Spataru Irina cu privire la recunoașterea proprietății comune, partajul averii și încasarea sumelor achitate pentru serviciile comunale și cererea reconvențională a lui Spataru Dumitru și Spataru Irina împotriva lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și evacuarea din imobil în partea admiterii acțiunii depusă de Bahov Constantin și Bahova Liubovi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi asupra 28,43% din apartamentul nr. 108 din șos. Hîncești, nr. 55/3 mun. Chișinău cu înregistrarea acestui drept la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Acțiunea în partea partajării imobilului în natură a fost restituită pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011 a fost menținută.

La 24 septembrie 2012 Dumitru Spătaru și Irina Spătaru au înaintat o cerere privind explicarea deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012.

Pentru examinarea cererii respective dosarul a fost repartizat la 25 februarie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea înaintată de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru. A fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi împotriva lui Spataru Dumitru și Spataru Irina cu privire la recunoașterea proprietății comune, partajul averii și încasarea sumelor achitate pentru serviciile comunale și cererea reconvențională a lui Spataru Dumitru și Spataru Irina împotriva lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și evacuarea din imobil în partea admiterii acțiunii depusă de Bahov Constantin și Bahova Liubovi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi asupra 28,43% din apartamentul nr. 108 din șos. Hîncești, nr. 55/3 mun. Chișinău cu înregistrarea acestui drept la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Acțiunea în partea partajării imobilului

în natură a fost restituită pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011 a fost menținută.

Instanța de recurs precizează că prin cererea înaintată s-a solicitat explicarea faptului recunoașterii dreptului de proprietate a lui Bahov Constantin și Bahova Liubovi asupra 28,43% din apartamentul nr. 108 din șos. Hîncești, nr. 55/3 mun. Chișină, avînd în vedere că la procurarea apartamentului în litigiu suprafața era de 108,6 m², iar ulterior a fost majorată cu 20 m².

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că toate circumstanțele pricinii au fost cercetate și explicate succint în decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012, fapt care atrage netemeinicia cererii înaintate de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru, privind explicarea acesteia.

Totodată, instanța de recurs punctează că procesul de judecată intentat pe marginea pretențiilor invocate de Bahov Constantin și Bahova Liubovi, Spataru Dumitru și Spataru Irina nu s-a încheiat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, argumentele invocate în cererea înaintată de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru, sunt neîntemeiate Curtea de Apel Chișinău, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se respinge cererea înaintată de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru privind explicarea deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru