

Prima instanță: A. Pahopol

Instanța de recurs: N. Clima, I. Vîlcov și V. Barba

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd cererea de revizuire declarată de Semcov Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Semcov Gheorghe, intervenienți principali Victor Cataraga, Ghenadie Aculov și Tatiana Bucur împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienții accesorii Ana Gulinscaia, Grigore Cemorotiv, reprezentantul legal al minorilor Scolisca Antonina și Scolisca Alica – Scolisca Evelina privind obligarea efectuării rectificărilor în înscrisurile din Registrul Bunurilor Imobile și radierea înscrisurilor din acest Registru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012, prin care a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012.

A C O N S T A T A T :

La 22 decembrie 2011 Semcov Gheorghe a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienții accesorii Ana Gulinscaia, Grigore Cemorotiv, reprezentantul legal al minorilor Scolisca Antonina și Scolisca Alica – Scolisca Evelina privind obligarea efectuării rectificărilor în înscrisuri și radiere din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în anul 1991 a procurat ¼ cotă-parte din casa de locuit cu construcții auxiliare din str. Cristești, nr. 3 (fosta str-lă Școirse, nr. 3), mun. Chișinău.

Semcov Gheorghe a mai precizat că în același an, în urma unui incendiu au ars o parte din construcția în care se afla locuința cet. Gulinscaia Ana și a lui Cemorotov Grigore, care ulterior au fost demolate. Gulinscaia Ana și Cemorotov Grigore au plecat cu traiul în altă parte și nu au mai revenit înapoi.

Reclamantul a specificat că la 17 martie 2006 de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” a fost înregistrat dreptul de proprietate a cet. Gulinscaia Ana asupra 1/10 cotă-parte și a lui Cemorotov Grigore asupra 2/10 cote-părți din imobilele cu numerele cadastrale 0100101.177.01, 0100101.177.02, 0100101.177.03, 0100101.177.04, 0100101.177.05, 0100101.177.06, 0100101.107.07, amplasate în mun. Chișinău, str. Grățiești, nr. 3 deși la acea dată nici Gulinscaia Ana și nici Cemorotov Grigore nu avea în posesie, în folosință și în administrare imobilele de pe adresa sus-menționată.

Consideră reclamantul că Gulinscaia Ana și Cemorotov Grigore de fapt nu sînt și nu pot fi coproprietari ai imobilului de pe str. Cristești, nr. 3, mun. Chișinău, deoarece din noiembrie 1991 nu au posedat, nu au folosit și nu au gestionat careva cote-părți din bunurile imobile de pe această adresă și înscrierea făcută în registrul bunurilor imobile este eronată.

Pe parcursul examinării pricinii Victor Cataraga, Ghenadie Aculov și Tatiana Bucur au înaintat o cerere prin care au solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenienți principali (f.d. 20).

Ulterior, printr-o cerere Victor Cataraga, Ghenadie Aculov și Tatiana Bucur s-au alăturat pretențiilor inițiale invocate în cererea de chemare în judecată înaintată de către Semcov Gheorghe împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (f.d. 44).

Solicită Semcov Gheorghe și intervenienții principali Victor Cataraga, Ghenadie Aculov și Tatiana Bucur obligarea Întreprinderea de Stat „Cadastru” să rectifice înscrierile din Registrul Bunurilor Imobile prin radierea din acest Registru a datelor cu privire la dreptul de proprietate a Anei Gulinscaia asupra 1/10 cotă-parte și a lui Cemorotov Grigorii asupra a 2/10 cotă-parte din imobilele cu numere cadastrale 0100101.177.01, 0100101.177.02, 0100101.177.03, 0100101.177.04, 0100101.177.05, 0100101.177.06, 0100101.107.07 situate în mun. Chișinău, str. Cretești, nr. 3.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Semcov Gheorghe, intervenienți principali Victor Cataraga, Ghenadie Aculov și Tatiana Bucur împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Ana Gulinscaia, Grigore Cemorotov, reprezentantul legal al minorilor Scolisca Antonina și Scolisca Alica – Scolisca Evelina privind obligarea efectuării rectificărilor în înscrierile din Registrul Bunurilor Imobile și radierea înscrisurilor din acest Registru.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012 a fost respins recursul declarat de Semcov Gheorghe, fiind menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012.

La 23 februarie 2015 Semcov Gheorghe a înaintat o cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea hotărârii Cuții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012 și rejudecarea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) CPC, - revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, revizuiantul a anexat la cererea de revizuire certificatul eliberat de Întreprinderea Municipală „Combinatul Servicii Funerare” și răspunsul nr. 12-11/1633 în 16 mai 2014 eliberat de Centrul de Informații Juridice (f.d. 118-119).

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, de menționat că, coraborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Semcov Gheorghe urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC – instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că

revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul Semcov Gheorghe, a anexat la cererea de revizuire certificatul eliberat de Întreprinderea Municipală „Combinatul Servicii Funerare” care confirmă decesul Anei Gulinscaia și răspunsul nr. 12-11/1633 în 16 mai 2014 eliberat de Centrul de Informații Juridice.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că aceste înscrisuri nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Nu poate fi reținut argumentul revizuentului precum că nu a știut și nici nu a putut ști despre decesul Anei Gulinscaia. Or, din actele pricinii se constată cu certitudine faptul că Ana Gulinscaia în proces are calitatea de intervenient accesoriu, prin urmare Semcov Gheorghe putea solicita organelor competente informații despre Ana Gulinscaia, lucru ce nu a fost făcut.

La fel nu este întemeiat argumentul revizuentului precum că A. Gulinscaia nu deținea dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu. Or, actele pricinii certifică faptul că A. Gulinscaia a devenit proprietară a unei cote-părți din imobil în baza contractului de donație nr. 1-1173 din 10 iulie 1959, iar Cernorotov Grigorii a devenit proprietarul cotei în baza certificatului de moștenitor legal nr. 1/1-549 din 05 mai 1981, dreptul acestora fiind înregistrat de comun cu ceilalți coproprietari la 17 martie 2006 (f.d. 8-9).

Colegiul menționează că înscrisurile pe care se bazează revizuentul puteau fi obținute pe parcursul desfășurării procesului, ca ulterior să fie prezentate instanței de judecată.

Instanța de judecată punctează faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se

admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Semcov Gheorghe, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Semcov Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru