

Prima instanță: M. Gavriliță

Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna și I. Cimpoi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele Silviei Cebanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebanu Silvia împotriva Zinoviei Budeci privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care apelul declarat de Budeci Zinovia a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 16 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

A C O N S T A T A T :

La 17 aprilie 2013 avocatul Radu Sergiu acțiunînd în interesele Silviei Cebanu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Zinoviei Budeci privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de împrumut încheiat cu Budeci Zinovia ultima și-a asumat angajamentul să primească transferuri bănești de peste hotarele Republicii Moldova, iar la prima cerere să-i restituie sumele respective.

Reclamanta în susținerea acțiunii a mai invocat că în perioada 2008-2011 a efectuat transferuri de mijloace bănești pârâtei, o parte din care se certifică prin înscrisurile anexate și anume: 24 000 ruble rusești, 5 650 dolari SUA și 3 000 euro. La solicitarea de a fi restituite sumele menționate, pârâta a refuzat onorarea acestor obligații.

Consideră reclamanta că în temeiul art. 1389 și 1395 Codul Civil, pârâta este obligată să execute obligația de plată a datoriei, iar în conformitate cu prevederile art.

585 și 619 Cod Civil, să achite dobânda de întârziere pentru perioada de neachitare a datoriei.

Radu Sergiu acționând în interesele Silviei Cebanu în cadrul ședinței de judecată din 01 noiembrie 2013 a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor (f.d. 118).

Solicită încasarea din contul Zinoviei Budeci în beneficiul Silviei Cebanu a sumelor de sumele de 24 000 ruble rusești, 5 650 dolari SUA și 3 000 Euro – cu titlu de datorie, sumele de 14 238.57 ruble rusești, 3 351.97 dolari SUA și 1 774.17 Euro – cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 decembrie 2013, acțiunea înaintată de avocatul Radu Sergiu acționând în interesele Silviei Cebanu a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Zinoviei Budeci în beneficiul Silviei Cebanu cu titlu de datorie sumele de 3 000 ruble rusești, 5 650 dolari SUA și 3 000 euro, cu titlu de dobândă de întârziere sumele de 170 ruble rusești, 320.12 dolari SUA și 170 euro și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 150 lei și cu titlu de taxă de stat 4 241 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 a fost restituit apelul declarat de Cebanu Silvia împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 decembrie 2013, ca fiind depus cu omiterea termenului legal de declarare a apelului și apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 a fost admis apelul declarat de Budeci Zinovia. A fost casată hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 decembrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de avocatul Radu Sergiu acționând în interesele Silviei Cebanu a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul Silviei Cebanu în beneficiul Zinoviei Budeci a sumei de 2993 lei – cu titlu de taxă de stat pentru declararea apelului. S-a dispus încasarea din contul Silviei Cebanu în beneficiul statului suma de 6737,50 lei – cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele Silviei Cebanu, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014.

La 19 ianuarie 2015, avocatul Sergiu Radu fiind împuternicit prin mandat de Silvia Cebanu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de către reprezentantul recurente la 20 noiembrie 2014, iar recursul a fost declarat la 19 ianuarie 2015.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 434 CPC instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința la cererea de recurs declarată de avocatul Radu Sergiu în interesele Silviei Cebanu, nu a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele Silviei Cebanu, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele Silviei Cebanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele Silviei Cebanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru