

prima instanță – A. Catană
instanța de apel – L. Popova, M. Moraru, A. Panov
instanța de recurs – A. Cobăneanu, T. Chișca – Doneva, V. Clevadi

dosarul nr. 2rh-80/15

ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Ion Guzun
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilie Nedelcu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 împotriva lui Ilie Haralambie Nedelcu cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, Ilie Nedelcu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Ilie Haralambie Nedelcu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2014 prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 09 ianuarie 2014, ÎMGFL nr. 10 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Haralambie Nedelcu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 10 pe numele lui Ilie Haralambie Nedelcu, SA „Termocom” a livrat energie termică, iar reieșind din informația despre calcularea și achitarea serviciilor locative - comunale, pârâtul nu a achitat serviciile prestate.

Astfel, datoria pentru energia termică la 31 septembrie 2013 constituie 7 569,64 lei.

Menționează că conform art. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locative - comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Afirmă că Gestionarul Fondului Locativ și SA „Termocom”, în procedura planului, se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-plătitorilor, dintre care face parte și pârâtul.

Își întemeiază acțiunea în baza art. 512, 514, 530, 572, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 50, 60 Cod locativ, art. 28, 166, 167, 248, 131 alin. (4) CPC.

Solicită încasarea de la Ilie Haralambie Nedelcu în beneficiul ÎMGFL nr. 10, cu titlu de datorie, a sumei de 7569,64 lei, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată și taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 mai 2014 a fost admisă acțiunea și încasată din contul lui Ilie Haralambie Nedelcu în beneficiul ÎMGFL nr. 10 suma de 7839,64 lei, care include datoria pentru serviciile comunale prestate în mărime de 7569,64 lei, taxa de stat achitată la momentul depunerii cererii în mărime de 270 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de recuzare formulată de Ilie Haralambie Nedelcu în privința judecătorei Curții de Apel Chișinău – Ludmila Popova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ilie Haralambie Nedelcu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015, recursul declarat de Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, Ilie Nedelcu a fost declarat inadmisibil.

La 16 februarie 2015, Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, Ilie Ilici Nedelcu au depus cerere de revizuire, solicitând casarea tuturor actelor de dispoziție a instanțelor judecătorești din RM, trimiterea pricinii la rejudicare în prima instanță de judecată, garantarea accesului liber la justiție, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea revizuirii au invocat că au fost privați de dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei, mai mult ca atât, hotărârea primei instanțe a fost emisă în lipsă lor, nefiind legal citați, în instanța de apel situația s-a repetat, iar instanța de recurs nu le-a adus la cunoștință data, ora și locul pentru a lua cunoștință despre materialele dosarului, fiind lipsiți de posibilitatea de a prezenta probe.

Consideră că toate cele trei acte de dispoziție a instanțelor judecătorești sunt emise cu încălcarea art. 432 alin. (1) și (2) CPC.

Afirmă că toate cele trei verigi a sistemului judecătoresc s-au expus asupra faptului că Ilie Ilici Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu nu sunt părți ai procesului, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor, considerând totodată că acțiunile judecătorilor sunt contrare prevederilor art. 327, 328 Cod penal, menționând că aceștia au interes în soluționarea litigiului a cărui obiect constituie apartamentul.

Consideră că nu au fost atrași în proces Ilie Ilici Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu în legătură cu eschivarea judecătorilor de la consecințele nerespectării drepturilor, intereselor și libertăților fundamentale a acestora, nefiind citați în mod legal și lipsiți de posibilitatea examinării pricinii în prezența lor.

Invocă și faptul ascunderii de către prima instanță, apoi și de instanța de apel a cererii de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 10 din 05 iunie 2013, în care sunt enumerați pârâții - Ilie Haralambie Nedelcu, Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, mai mult ca atât Ilie Haralambie Nedelcu locuiește separat pe str-la Hrușco, 1

Susțin că Ilie Harlambie Nedelcu este invalid de gradul II, astfel, urmează a fi scutit de la plata taxei de stat, iar datoria pe care a înaintat-o ÎMGFL nr. 10 în mărime de 9000 lei este o aberație, care nu a fost demonstrată de către ei, din considerentul că în acele două ierni, nu era încălzire, fapt despre care au informat de trei ori pe ÎMGFL nr. 10, motiv pentru care au depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 10, mai cu seamă că în acea perioadă nimeni nu a locuit în apartament.

Invocă și încălcarea art. 24 CPC de cele trei instanțe de judecată, privându-l pe Ilie Harlambie Nedelcu de dreptul la un proces contradictoriu și în condiții de egalitate, dar și de posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele dosarului.

Mai indică că instanța de fond și cea de apel au expediat citația pe numele lui Ilie Harlambie Nedelcu pe adresa – str. Hrușco 1, care nu are nici o tangență cu str-la. Hrușco 1.

Menționează că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 iunie 2013, a fost scoasă cererea ÎMGFL nr. 10 de pe rol pe motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată, fiind astfel, lipsiți de posibilitatea de a determina poate avea calitatea de reclamant sau nu ÎMGFL nr. 10.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, au prezentat în copie decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 august 2012, înștiințarea Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 mai 2014, încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 iunie 2013, încheierea Curții Supreme de Justiției din 28 ianuarie 2015, certificat de pensionar, cererea de chemare în judecată a ÎMGFL-10 împotriva lui Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu cu privire la încasarea datoriei, certificatul de invaliditate, certificatul Consiliului de expertiză medicală a vitalității.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute

de art. 449 lit. b) CPC, or ultimii nu au invocat nicio circumstanță care nu le-a fost și nu le-a putut fi cunoscută.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că, deși revizuenții au invocat ca temei de revizuire și prevederile art. 449 lit. c) CPC, în acest sens menționând că Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilie Ilici Nedelcu nu au fost atrași în proces, prin urmare nu au fost respectate drepturile, interesele și libertățile fundamentale a acestora, nefiind citați în mod legal și lipsiți de posibilitatea examinării pricinii în prezența lor, prima instanță, cât și instanța de apel, ascunzând cererea de chemare în judecată a IMGFL nr. 10 din 05 iunie 2013 unde, în calitate de pârâți erau indicați Ilie Harlambie Nedelcu, Ilie Ilici Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, nici aceste circumstanțe nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Or, la caz se constată că cererea de chemare în judecată la care revizuenții fac referire și în care au fost indicați ca pârâți Ilie Harlambie Nedelcu, Ilie Ilici Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, a fost scoasă de pe rol, prin încheierea Judecătoriei Centru din 25 iunie 2013, anexată la cererea de revizuire de însuși revizuenți (f. d. 168 verso).

Mai mult ca atât, în speță suntem în prezența unui litigiu de încasare a datoriilor la energia termică folosită pentru apartamentul 5 din str. Gheorghe Asachi, 53, mun. Chișinău, iar conform extrasului din fișa locuințelor nr. 291594 (f. d. 6), principalul locatar al acestui apartament, de altfel și unicul, este Ilie Harlambie Nedelcu.

Și alte acte aduse de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei de admitere a cererii menționate, acestea neavând tangență cu temeiurile prevăzute la 449 lit. b) CPC.

Distinct de cele menționate, Colegiul remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Nedelcu, Ilie Nedelcu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 împotriva lui Ilie Haralambie Nedelcu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ion Guzun

Ala Cobăneanu