

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Tatarulea Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Botnaru Igor în interesele Consiliului raional Hîncești împotriva lui Tatarulea Victor și Tatarulea Maria cu privire la recunoașterea ilegalității posedării bunului imobil, restabilirea peretelui, ușii de intrare și la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Istrate Angela în interesele lui Tatarulea Victor și Tatarulea Maria împotriva Consiliului raional Hîncești cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea de a încheia contract de locațiune, de a elibera ordin de repartiție și contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de Tatarulea Maria și Tatarulea Victor pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel

c o n s t a t ă

Prin procura din 31 iulie 2013 Botnaru Igor a fost împuternicit de Consiliul raional Hîncești să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 26).

La 26 septembrie 2013 reprezentantul Botnaru Igor a depus în interesele Consiliului raional Hîncești cerere de chemare în judecată împotriva lui Tatarulea Victor și Tatarulea Maria cu privire la recunoașterea ilegalității posedării bunului imobil, restabilirea peretelui și ușii de intrare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Botnaru Igor a indicat că pârâții posedă ilegal locuința nr. 22, situată în căminul consiliului raional din str. Chișinăului 17, or. Hîncești.

La 04 noiembrie 2011 Tatarulea Victor a adresat Comisiei speciale pentru probleme locative a Consiliului raional Hîncești cerere prin care a solicitat eliberarea ordinului de repartiție pentru spațiul din cămin aflat în posesia mamei sale Tatarulea Maria.

Prin hotărârea Consiliului raional Hîncești nr. 41 din 09 noiembrie 2011 s-a refuzat includerea lui Tatarulea Victor în lista locatarilor care sunt propuși pentru acordarea ordinului de repartiție, iar Tatarulea Maria a fost somată să evacueze bunurile personale în termen de 60 zile și să predea blocurile nr. 212 și 214.

Cere reprezentantul Botnaru Igor recunoașterea ilegalității posedării de către Tatarulea Victor a locuinței nr. 212 situată la et. II al căminului din str. Chișinăului, 17, or. Hîncești, obligarea lui Victor Tatarulea și Mariei Taturulea să restabilească peretele dintre blocurile nr. 212 și 214, situate la et. II a căminului și să restabilească ușa de intrare în blocul nr.212, situat la etajul II al căminului ce aparține Consiliului raional Hîncești (f.d. 1-2).

Prin mandatul din 07 noiembrie 2013 avocatul Istrate Angela a fost împuternicită de Tatarulea Victor, Tatarulea Maria și Porfireanu Cristina să le reprezinte interesele în ședința de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 30).

Avocatul Istrate Angela a depus în interesele lui Tatarulea Victor, Tatarulea Maria și Porfireanu Cristina cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hîncești cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea de a încheia contract de locațiune, de a elibera ordin de repartiție și contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Istrate Angela a indicat că la 04 noiembrie 2011 Tatarulea Victor a adresat Comisiei speciale pentru probleme locative a Consiliului raional Hîncești cerere prin care a solicitat eliberarea ordinului de repartiție pentru odaia în care locuia.

Prin hotărârea Consiliului raional Hîncești nr. 41 din 09 noiembrie 2011 s-a refuzat includerea lui Tatarulea Victor în lista locatarilor care sunt propuși pentru acordarea ordinului de repartiție.

La 26 iulie 2012 Tatarulea Victor a depus cerere repetată cu privire la eliberarea ordinului de repartiție, care prin decizia Consiliului raional Hîncești nr. 07/08 din 12 decembrie 2012 a fost respinsă cu somarea acestuia să elibereze locuința nr. 212, în care nu locuiește, deoarece se folosește de locuința nr. 214.

Cere avocatul Istrate Angela recunoașterea dreptului Mariei Tatarulea asupra spațiului locativ – blocul nr. 212 din strada Chișinăului, 17, or. Hîncești; recunoașterea dreptului lui Tatarulea Victor și Cristinei Porfireanu asupra blocului nr. 214, strada Chișinăului, 17, or. Hîncești; obligarea Consiliului raional Hîncești de a încheia cu Tatarulea Victor și Porfireanu Cristina contract de locațiune a blocului nr. 214, strada Chișinăului 17, or. Hîncești; obligarea Consiliului raional Hîncești să elibereze ordin de repartiție Mariei Tatarulea asupra blocului nr. 212 din strada Chișinăului, 17, or. Hîncești și lui Tatarulea Victor și Porfireanu Cristina asupra blocului nr. 214 din strada Chișinăului 17, or. Hîncești; declararea nulității hotărârii Consiliului raional Hîncești nr. 41 din 09 noiembrie 2011; declararea nulității pct. 1 subpunct 1.2. al deciziei Consiliului raional Hîncești nr. 07/08 din 12 decembrie 2012 în partea în care s-a respins cererea de atribuire a ordinelor de repartiție lui Tatarulea Victor asupra blocului nr. 214 cu suprafața de 14 m.p. din strada Chișinăului 17, or. Hîncești și punctului 1, subpunctul 1.3. privind somarea lui Tatarulea Victor la eliberarea spațiului locativ nr. 212 din strada Chișinăului 17, or. Hîncești; declararea nulității deciziei Consiliului raional Hîncești nr. 04/03 din 26 iunie 2013 prin care subpunctul 1.2 și 1.3. al deciziei Consiliului raional Hîncești din 12 decembrie 2012 s-au menținut și declararea nulității deciziei Consiliului raional Hîncești nr. 06/20 din 30 septembrie 2013 (f.d. 42-47).

La 11 iunie 2014 Porfireanu Cristina a renunțat la pretențiile formulate împotriva Consiliului raional Hîncești (f.d. 98).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 05 septembrie 2014 s-a admis renunțul Cristinei Porfireanu de la acțiunea reconvențională (f.d. 133).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 05 septembrie 2014 s-a admis integral acțiunea Consiliului raional Hîncești.

S-a constatat drept nelegitimă posesia de către Tatarulea Maria, Tatarulea Victor și Porfireanu Cristina a locuinței nr. 212, situată la etajul II al căminului din strada Chișinăului 17, ce aparține Consiliului raional Hîncești.

S-a obligat Tatarulea Maria și Tatarulea Victor să restituie Consiliului raional Hîncești locuința nr. 212 din căminul Consiliului raional Hîncești, situat pe strada Chișinăului 17.

S-a obligat Tatarulea Maria și Tatarulea Victor să restabilească peretele dintre locuințele nr. 212 și nr. 214, situate la etajul II al căminului ce aparține Consiliului raional Hîncești.

S-a obligat Tatarulea Maria și Tatarulea Victor să restabilească ușa de intrare în locuința nr. 212, situată la etajul II al căminului ce aparține Consiliului raional Hîncești.

S-au eliberat Tatarulea Maria, Tatarulea Victor și Porfireanu Cristina de la achitarea taxei de stat.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Tatarulea Maria și Tatarulea Victor ca fiind neîntemeiată (f.d. 134, 145-148).

La 22 septembrie 2014 Tatarulea Maria și Tatarulea Victor au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 05 septembrie 2014 (f.d. 144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tatarulea Maria și Tatarulea Victor.

S-a acordat apelanților termen rezonabil până la prima ședință în instanța de apel, care va avea loc la 22 ianuarie 2015, ora 10.00 pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a explicat apelanților că dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile din încheiere, apelul se va considera ca nedepus și va fi restituit (f.d. 154-155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a restituit apelul declarat de Tatarulea Maria și Tatarulea Victor (f.d.162-164).

La 27 ianuarie 2015 Tatarulea Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Tatarulea Victor a indicat că la 24 decembrie 2014 a recepționat citația prin care a fost înștiințat despre faptul că ședința va avea loc la 22 ianuarie 2015, ora 11.00.

La 22 ianuarie 2015, ora 10.00 s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău, unde i s-a comunicat de către greșier că urmează să aștepte, deoarece la moment se examinează ședințele stabilite pentru ora 10.00.

La ora 11.00 interesându-se de greșier când se va petrece ședința de judecată, acesta i-a comunicat că va recepționa decizia prin poștă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tatarulea Maria și Tatarulea Victor, s-a acordat apelanților termen rezonabil până la prima ședință în instanța de apel, care va avea loc la 22 ianuarie 2015, ora 10.00 pentru depunerea cererii de apel motivate și depunerea taxei de stat în mărime de 75 lei și s-a explicat apelanților că dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile din încheiere, apelul se va considera ca nedepus și va fi restituit (f.d. 154-155).

Prin citația din 24 decembrie 2014 Tatarulea Maria, Tatarulea Victor și avocatul Angela Istrate au fost înștiințați despre examinarea pricinii la 22 ianuarie 2015, ora 11.00 (f.d. 157).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2015 rezultă că ședința de judecată a fost deschisă la 10.00 (f.d. 161).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a restituit apelul declarat de Tatarulea Maria și Tatarulea Victor (f.d. 162-164).

În conformitate cu art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sânt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Rolul instanței de apel se afișează până la ședința de judecată.

În conformitate cu art. 197 Codul de procedură civilă, la ora judecării pricinii, președintele deschide ședința și anunță procesul care se va judeca.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică locul, data și ora deschiderii, data încheierii ședinței de judecată.

Instanța de apel a încălcat aceste norme de drept procedural, deoarece a citat participanții la proces pentru 22 ianuarie 2015, ora. 11.00, însă a deschis ședința de judecată la 22 ianuarie 2015, ora 10.00.

În afara de aceasta, în conformitate cu art. 203 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

În condițiile în care Tatarulea Victor și Tatarulea Maria au fost înștiințați despre examinarea apelului la 22 ianuarie 2015, ora 11.00, instanța de apel nu era în drept să dispună restituirea acestuia la ora 10.00.

Or, în punctul 16 din hotărârea Mașaev contra Moldovei din 12 mai 2009, Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul a susținut că nu a fost citat pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2004, la care a fost examinat recursul său, deoarece potrivit ștampilelor de pe plicul primit de la Curtea de Apel Chișinău, citația a fost expediată la 5 martie 2004 și a ajuns la el la 16 martie.

La cererea de recurs Tatarulea Victor a anexat copia cererii de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului prin care se confirmă că a achitat taxa de stat în mărime de 75 lei la 20 ianuarie 2015 (f.d. 168).

Astfel, Tatarulea Victor și Tatarulea Maria au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 19 noiembrie 2014, iar Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a restituit cererea de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Astfel, din considerentele menționate și având că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, că Tatarulea Victor și Tatarulea Maria au înlăturat neajunsurile cererii de apel menționate în încheierea din 19 noiembrie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea din 22 ianuarie 2015 și de a restitui pricina la judecarea apelului declarat de Tatarulea Victor și Tatarulea Maria.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Tatarulea Victor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Botnaru Igor în interesele Consiliului raional Hîncești împotriva lui Tatarulea Victor și Tatarulea Maria cu privire la recunoașterea ilegalității posedării bunului imobil, restabilirea peretelui, ușii de intrare și la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Istrate Angela în interesele lui Tatarulea Victor și Tatarulea Maria împotriva Consiliului raional Hîncești cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea de a încheia contract de locațiune, de a elibera ordin de repartiție și contestarea actului administrativ, cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului declarat de Tatarulea Victor și Tatarulea Maria.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan