

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Ion Vîlcov

Iurie Diaconu și Vera Macinskaia

examinând recursul declarat de Popov David,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popov David împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea conturilor, calcularea și achitarea dobânzii, restituirea depozitelor de pe conturi concomitent cu dobânda fără efectuarea transferurilor pe alte conturi, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Popov David și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 martie 2012,

constată

La 01 februarie 2011, David Popov s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la anularea conturilor 223300011200277, 22338118306, 22338263040, 22331116448; calcularea și achitarea în numerar a dobânzii pe conturile de depozit 23744498129833, 23740498133163 și 23748498139710; restituirea depozitelor de pe conturi concomitent cu dobânda fără efectuarea transferurilor pe alte conturi; repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul David Popov a indicat că, este deponentul filialei 11, BC „Victoriabank” SA de câțiva ani, la un moment dat a hotărât să

anuleze o parte din contracte și să utilizeze banii pentru familie, însă a descoperit că banca încalcă contractele proprii, au apărut clauze și practici abuzive, informarea incompletă despre conținutul contractelor.

Mai indică reclamantul că, prin răspunsurile nr. 29 din 10 ianuarie 2011 și respectiv nr. 059-B-11 din 11 ianuarie 2011, administrația băncii l-a informat că depozitele sale sunt fără capitalizare (ce nu interzice restituirea dobânzii calculate pe un an), că există o mare posibilitate de a confunda corespondența sumelor ridicate între conturile de capital și de dobândă.

Susține reclamantul David Popov că, banca face trimitere la două conturi despre care el nu a știut: 223300011200277 și 22338118306, dar de fapt sunt 4 – 22338236040 și 22331116448, despre care tot nu a știut nimic.

Afirmă reclamantul că, după ce a studiat extrasele din conturile 223300011200277 și 22338118306, a stabilit că funcționarii băncii la completarea contractelor nu spun nimic despre durata, rata dobânzii, disponibilitatea primirii dobânzii în întregime la expirarea termenului contractului și alte amănunte. Indică că sumele inițiale depuse pe conturile din 06 mai 2010, 05 august 2010 și 05 octombrie 2010 nu au fost incluse pe contul 223381183, iar suma depusă pe contractul din 04 august 2010 nu este inclusă pe contul 223300011200277. Observă că în extrase sunt făcute completări cu mâna și alte semne neînțelese, iar reprezentanții băncii explică aceste acțiuni de pe pozițiile favorabile băncii, așa precum a fost expus și în scrisorile administrației.

Mai afirmă că, fără temei și explicații, banca transferă lunar sumele depozitelor inițiale și dobânda calculată pe toate conturile acestuia, iar la expirarea termenelor contractelor în urma solicitării de a primi sumele depozitelor și dobânzii, a primit refuz.

Consideră reclamantul că, banca încalcă flagrant art. art. 5.1, 1.1, 1.3 din contracte care expres stipulează că banca primește mijloace bănești, iar în continuare se obligă să-i restituie în numerar deponentului o dobândă aferentă în cuantumul și termenele prevăzute de contract la expirarea/retragerea depozitului.

Solicită reclamantul anularea conturilor: 223300011200277, 22338118306, 22338236040 și 22331116448, înregistrate unilateral, fără ca reclamantul să fi cerut și fără a fi inclusă informația corespunzătoare la încheierea contractelor; calcularea și achitarea în numerar a dobânzii neplătite, conform p.1.1, 3.3 și 5.1 pe contractele din 12 octombrie 2009, 07 noiembrie 2009, 21 decembrie 2009, pe conturile de depozit 237444981298933, 23740498133163 și 23748498139710. Mai solicită ca pe toate conturile care vor fi anulate pe viitor să-i fie restituite depozitele și sumele calculate a dobânzilor, fără transferuri pe alte conturi, precum și achitarea sumei de 500 lei în numerar cu titlu de prejudiciu moral.

La 24 mai 2011, David Popov a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat modificarea pct.2 din cererea de chemare în judecată și obligarea pârâtului de a-i achita în numerar restanța la dobânda calculată de 1861,36 lei și dobânda calculată din această sumă din 12 octombrie 2010 până în prezent.

La 05 septembrie 2011 și 06 decembrie 2011, reclamantul a depus cereri de completare a argumentelor sale pe marginea litigiului dat.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 01 martie 2012 cererea de chemare în judecată a reclamantului Popov David împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la anularea conturilor, calcularea și achitarea dobânzii, restituirea depozitelor de pe conturi concomitent cu dobânda fără efectuarea transferurilor pe alte conturi, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013 apelul declarat de Popov David a fost respins, s-a menținut hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 01 martie 2012 și s-a dispus scutirea reclamantului de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

La 28 februarie 2013 David Popov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună anularea celor 4 conturi curente în al.1 p.1; achitarea în numerar a dobânzii neplătite în sumă de 1875 lei pe cele trei conturi curente în cauză; achitarea în numerar a sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral conform art.16 al Legii contenciosului administrativ.

În motivarea recursului David Popov a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel. Susține că nici instanțele judecătorești și nici administrația băncii nu fac trimitere la documentul oficial care afirmă că banca nu face parte din categoria autorităților publice.

Cu referire la art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, a indicat că, autoritate publică – orice structură organizatorică sau organ, instituite prin lege sau printr-un act administrativ normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele de drept privat care exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege să presteze un serviciu de interes public. Și susține că instanțele judecătorești nu s-au expus pe marginea acestui termen.

Cu referire la art. art., 4, 5, 10, 11, 19, 20 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 a indicat că, instanțele judecătorești ocolesc faptele despre clauzele abuzive permise de către bancă.

Consideră că instanțele judecătorești s-au eschivat de la examinarea justă a dosarului. Totodată susține că, Băncile de stat și cele comerciale nu sunt incluse în

art. 4 al Legii contenciosului administrativ și, prin urmare, pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ.

Din materialul probatoriu anexat la dosar, se deduce că la 01 martie 2013 în adresa părților a fost expediată copia motivată a deciziei instanței de apel. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

La 25 aprilie 2013, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința din numele intimatului BC „Victoriabank” SA.

Conform modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr.155/05.07.12, în conformitate cu art. 444 CPC RM, recursul se examinează fără înștiințarea părților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după de judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La studierea materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că David Popov a înaintat o acțiune împotriva BC „Victoriabank” SA cerând anularea conturilor: 223300011200277, 22338118306, 22338236040 și 22331116448; calcularea și achitarea în numerar a dobânzii neplătite; achitarea în numerar a prejudiciului moral în sumă de 500 lei.

Totodată actele cauzei atestă faptul că, Popov David la data de 12 octombrie 2009, a încheiat un contract de depozit „Aniversare 2009”, cont de depozit nr. 23744498129333, pe un termen de 12 luni, în sumă de 6000 lei cu o rată a dobânzii de 14.5 % anual, fiind scadent la 13 octombrie 2010 (f. d. 17); la data de 07 noiembrie 2009 Popov David încheiat un contract de depozit „Aniversare 2009”, cont de depozit nr. 23740498133163, pe un termen de 12 luni, în sumă de 7500 lei cu o rată a dobânzii de 14.5 % anual, fiind scadent la 08 noiembrie 2010 (f. d. 19); la data de 03 decembrie 2010, Popov David a încheiat un contract de depozit, pe un termen de 14 luni, fiind scadent la data de 04 februarie 2012, în sumă de 4400 lei, cu o rată a dobânzii de 9,5 % anual (f. d. 23); la data de 21 decembrie 2009, Popov David a încheiat un contract de depozit, pe un termen de 12 luni, fiind scadent la data de 22 decembrie 2010, în sumă de 7500 lei, cu o rată a dobânzii de 14 % anual (f. d. 21); la data de 14 ianuarie 2010, Popov David a încheiat un contract de depozit, pe un termen de 365 zile, fiind scadent la data de 15 ianuarie 2011, în sumă de 3500 lei, cu o rată a dobânzii de 11,5% anual (f. d. 25).

Din contractele de depozit încheiate între părți, se deduc următoarele: conform pct. 5.1 al contractului de depozit din 12.10.2009, cont nr. 23744498129333, restituirea sumei depozitului precum și plata dobânzilor aferente se produce prin transfer în contul curent al deponentului, indicat de acesta, sau prin eliberarea în numerar, deci la data de 13 a lunii, dobânda calculată a fost transferată la contul 223300011200277 în sumă de 668,63 lei; în baza pct. 5.1 a contractului de depozit din 07.11.2009, cont nr. 23740498133163, restituirea sumei depozitului precum și plata dobânzilor aferente se produce prin transfer în contul curent al deponentului, indicat de acesta, sau prin eliberarea în numerar, deci la data de 8 a lunii, dobânda calculată a fost transferată la contul 223300011200277 în sumă de 809,08 lei; în baza pct. 3.3 a contractului de depozit din 21.12.2009, cont nr. 23748498139710, după scurgerea unei luni de la constituirea depozitului, la fiecare dată de 22 a lunii, dobânda calculată pentru perioada respectivă se transferă pe contul 22338118306 și este disponibilă pentru deponent începând cu prima zi lucrătoare a următoarei perioade de calcul a dobânzii, precum și la expirarea/retragerea depozitului, deci la data de 22 a lunii, dobânda calculată a fost transferată la contul 22338118306 în sumă de 793,65 lei.

Instanța de recurs reține concluziile elaborate de instanța de apel pe marginea litigiului examinat și constată că la contrapunerea rulajelor de pe conturile de sporire a dobânzii pentru fiecare cont de depozit în parte nu au fost depistate discrepante la calcularea dobânzii sau transferarea sumelor de la depozitele expirate la conturile curente deschise pe numele reclamantului, prin urmare dobânda aferentă depozitului nr. 23744498129333 în mărime de 668,63 lei a fost transferată la contul curent nr. 223300011200277 în 12 tranșe la data de 13 a fiecărei luni, iar din extrasul contului curent nr. 223300011200277 se observă că reclamantul a utilizat sumele de pe acest cont pentru alimentarea altor conturi de depozit ce-i aparțin, precum și a retras unele mijloace bănești în numerar de pe acest cont (f. d. 8-11).

Nu sunt reținute nici argumentele recurentului cu privire la neplata dobânzii pe conturile 23744498129833 și 23748498139710 a sumei de 1875 lei, deoarece acest fapt a probat prin extrasul din conturile curente indicate în tabela prezentată de către reprezentanții băncii, la care se transfera lunar dobânda aferentă conturilor de depozit deschise pe numele apelantului.

Din materialele cauzei, instanța de recurs de asemenea a stabilit faptul că recurentul a semnat mai multe contracte de depozit, care specifică că restituirea sumei depozitului, precum și plata dobânzilor aferente se produce prin transfer în contul curent al deponentului, indicat de acesta, sau prin eliberare în numerar.

Prin urmare, argumentele susținute de recurent precum că nu cunoștea nimic despre conturile curente menționate de bancă, nu pot fi reținute de instanța de

recurs, din considerentele că Popov David, personal a semnat cererile de deschidere a conturilor, în care se menționează faptul că deponentul a luat cunoștință cu regulile de utilizare a conturilor curente deschise persoanelor fizice în subdiviziunile BC „Victoriabank” SA.

Examinând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că banca a acționat în conformitate cu prevederile contractuale și a respectat normele legislative aferente cauzei examinate. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că Banca încalcă grav propriile regulamente și î-și însușește banii deponenților.

În ceea ce privește argumentele recurentului precum că instanțele inferioare nu au făcut referire la actul normativ din care rezultă că Băncile comerciale nu sunt fac parte din categoria autorităților publice, Colegiul menționează că atât în hotărârea primei instanțe cât și în decizia instanței de apel, reclamantului i-a fost explicat faptul că Băncile Comerciale sunt persoane juridice de drept privat, și respectiv ele nu fac parte din categoria autorităților publice, prin urmare Legea contenciosului administrativ nu este legea care guvernează raporturile examinate în litigiul dat.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 13 alin.(1) din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995 care prevede că, Băncile sânt organizate ca societăți pe acțiuni conform legislației despre societățile pe acțiuni.

Totodată din art. 156 al Codului Civil al RM, precum și art. art.2, 3 al Legii privind societățile pe acțiuni nr.1134 din 02 aprilie 1997, se deduce că, societatea pe acțiuni este persoană juridică, de drept privat.

Astfel, instanța de recurs consideră că atât instanța de apel cât și instanța de fond, corect au menționat faptul că Legea contenciosului administrativ nu are nici o incidență la litigiul dat, care este un litigiu de drept privat. Iar Băncile comerciale de asemenea sunt persoane juridice, și respectiv nu fac parte din categoria autorităților publice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că pricina a fost examinată sub toate aspectele, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide respingerea recursului declarat de Popov David, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de David Popov.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 01 martie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popov David împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea conturilor, calcularea și achitarea dobânzii, restituirea depozitelor de pe conturi concomitent cu dobânda fără efectuarea transferurilor pe alte conturi, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele , judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima

Ion Vîlcov

Iurie Diaconu

Vera Macinskaia