

ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă și demersul Președintelui Curții de Apel Cahul cu privire la strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram și Oficiul de Executare Cahul cu privire la întoarcerea executării judecătorești, la o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă

La 01 iulie 2009, Primăria comunei Burlacu raionul Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corlăteanu Avram cu privire la întoarcerea executării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 09 septembrie 2009, a fost atras în proces în calitate de coopârît, Oficiul de executare Cahul.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 01 octombrie 2009, a fost admisă acțiunea și dispusă întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 decembrie 2007, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Corloteanu Avram împotriva Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul cu privire la restabilirea în serviciu și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, obligat Oficiul de Executare Cahul al Departamentului de Executare de pe lângă Ministerul Justiției al RM să încaseze de la Corloteanu Avram în beneficiul Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul suma de 3551 lei. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea pe capătul pretenției întoarcerii executării, îndreptate împotriva pârîtilui Corloteanu Avram.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2010 a fost repus în termen și admis recursul declarat de Corloteanu Avram, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare în instanța de drept comun.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 iunie 2014 Primăria comunei Burlacu, reprezentată de avocatul Galupa Marina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea cerințelor cu privire la întoarcerea executării hotărârii judecătorești, prin încasarea de la

Corloteanu Avram în beneficiul Primăriei Burlacu a sumelor primite în baza hotărîrilor anulate.

Judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco au participat la examinarea pricinii în cauză în ordine de apel, iar judecătorul Vitalie Movilă a examinat cauza în instanța de fond, fapt care constituie un impediment la examinarea prezentei cauze.

Prin demersul din 03 martie 2015, Președintele Curții de Apel Cahul a solicitat examinarea cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă și strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram și Oficiul de Executare Cahul cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești, la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererile de abținere și de strămutare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de abținere depusă de Judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă este întemeiată.

Or, la caz s-a stabilit cu certitudine că judecătorul Vitalie Movilă a participat anterior la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram și Oficiul de Executare Cahul cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești, în instanța de fond (f.d. 53), iar judecătorii Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Galina Vavrin au participat la examinarea pricinii în cauză în ordine de apel, dispunînd restituirea pricinii la rejudecare în instanța de drept comun (f.d. 86-88).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există și temei de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Cahul numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către Primăria comunei Burlacu, reprezentată de avocatul Galupa Marina.

În susținerea concluziei date, se vor reține și dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care indică că instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram și Oficiul de Executare Cahul cu privire la întoarcerea executării judecătorești, pentru examinarea în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, și Vitalie Movilă.

Se admite cererea de strămutare a pricinii civile la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul împotriva lui Corlăteanu Avram și Oficiul de Executare Cahul cu privire la întoarcerea executării judecătorești, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva