

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna
instanța de recurs: N. Clima, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-81/15

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Ivașinenco Evghenii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Belinschi Sergiu
împotriva Rodicăi Filat, intervenient accesoriu Procuratura sectorului Centru mun.
Chișinău, cu privire la eliberarea bunului imobil de sub sechestru și la cererea de
chemare în judecată a lui Ivașinenco Evghenii împotriva lui Belinschi Sergiu, Stoian
Radu, Filat Rodica, Florea Adelina, Malîșenco Natalia cu privire la declararea nulității
a contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2014, prin care
recursul declarat de către Ivașinenco Evghenii fost considerat inadmisibil,

constată:

La 19 februarie 2013, Belinschi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Rodicăi Filat, intervenient accesoriu Procuratura sectorului Centru mun.
Chișinău, cu privire la eliberarea bunului imobil de sub sechestru.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea Judecătoriei Centru mun.
Chișinău din 27 noiembrie 2012, a fost admis demersul procurorului Olga Pavalachi și
autorizată aplicarea sechestrului asupra a 1.0 cotă-parte din bunul imobilul cu numărul
cadastral 0100211.163, 010021. 163.01, 0100211.163.02, situat în mun. Chișinău, str.
Lăpușnei 11, care îi aparține cu drept de proprietate.

Menționează că conform încheierii judecătorești, în cadrul procesului penal s-a
stabilit că la 20 iulie 2012, Grecu Liliana și Gurschi Elena, care aveau scopul
dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza
procurii false eliberate de notarul L. Mihailova la 24 mai 2011, din Ucraina, or.
Odessa, prin care Ivașinenco Evghenii l-a înputernicit pe Radu Stoian să dispună de
proprietatea sa situată în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Lăpușnei 11, au
vândut terenul menționat contra sumei de 40000 euro Rodicăi Filat, care, în baza
contractului de vânzare-cumpărare nr. 6942 din 17 octombrie 2012, i-a transmis
dreptul de proprietate.

Susținea că în temeiul art. 209 CPP, judecătorului de instrucție i-a fost depusă plângere privind scoaterea bunului de sub sechestru, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013, cererea sa a fost respinsă fiindu-i explicat că dânsul este în drept să solicite soluționarea conflictului referitor la apartenența bunului și scoaterea de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

Invocă că potrivit prevederilor art. 204 alin. (1) CPP, sub sechestru pot fi puse bunurile bănuțului, învinutului, inculpatului, precum și ale părții civilmente responsabile, însă, contrar normei citate bunurile sale au fost puse sub sechestru, necătând că dânsul nu are statut de bănuț, învinut, inculpat sau parte civilmente responsabilă.

Relatează că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6942 din 17 octombrie 2012, bunul imobil cu numărul cadastral 0100211.163.010021 1.163.01, 0100211.163.02, situat în mun. Chișinău, pe str. Lăpușnei 11, a fost procurat de la Filat Rodica, care de asemenea nu are statut de bănuț, învinut, inculpat sau parte civilmente responsabilă.

Afirmă că prin încheierea contractului autentificat notarial de vânzare-cumpărare nr. 6942 din 17 octombrie 2012, dânsul a folosit calea legală pentru a dobândi dreptul de proprietate asupra imobilului litigios, iar tranzacția efectuată cu Filat Rodica nu era afectată de vre-un viciu, astfel, în virtutea prevederilor art. 307 și 310 din Cod Civil, acesta posedă bunul pus de către instanță de judecată sub sechestru, în baza unui act juridic valabil, respectiv, nu i se poate înainta cerere de predare a bunului cât și posesia asupra acestui bun nu poate fi restricționată.

Solicită scoaterea de sub sechestru 1.0 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0100211.163. 0100211.163.01, 010021 1.163.02, situat în mun. Chișinău, str. Lăpușnei 11.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2013, Ivașinenco Evghenii a fost atras în proces în calitate de intervenient principal.

La 02 aprilie 2013 Ivașinenco Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belinschi Sergiu, Stoian Radu, Filat Rodica, Florea Adelina, Malîșenco Natalia cu privire la decalarea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 mai 2013, cererea de chemare în judecată depusă de către Ivașinenco Evghenii a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) CPC.

La 21 mai 2013, Ivașinenco Evghenii din nou a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belinschi Sergiu, Stoian Radu, Filat Rodica, Florea Adelina, Malîșenco Natalia cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată a lui Evghenii Ivașinenco împotriva lui Belinschi Sergiu și alții cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

La 26 septembrie 2013 Ivașinenco Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belinschi Sergiu, Stoian Radu, Filat Rodica, Florea Adelina, Malîșenco Natalia cu privire la declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că nu a avut intenția de a vinde casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Lăpușnei 11 și în acest sens nu a întocmit nici o procură,

însă, necătând la acestea, dânsul a fost privat ilegal de imobil, în schimbul căruia nu a primit careva mijloace bănești, temei care a servit adresare la poliție și intentarea unui dosar penal.

Solicită declararea nulității tranzacțiilor și restituirea bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Lăpușnei 11 și încasarea, în mod solidar, din contul părților în beneficiul său a prejudiciului material și moral în sumă de 1195000 euro și costul terenului, casei și salariului de 187000 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost dispusă conexarea pricinii nr. 2-2728-13 la acțiunea lui Belinschi Sergiu cu cauza civilă nr. 2-5379/13 la acțiunea lui Evghenii Ivașinenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către Belinschi Sergiu a fost admisă, fiind scos bunul imobil asupra a 1 cotă parte cu nr. cadastral 0100211.163, 0100211.163.01, 0100211.163.02, situat în mun. Chișinău, str. Lăpușnei 11, de sub sechestrul aplicat prin încheierea judecătorească din 27 noiembrie 2012, iar acțiunea înaintată de către Ivașinenco Evghenii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Ivașinenco Evghenii și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2014, recursul declarat de către Ivașinenco Evghenii a fost declarat inadmisibil.

La 09 februarie 2015, Ivașinenco Evghenii a depus cererea de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, rejudecarea recursului și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume decesul notarului public Malîșenco Natalia, fapt despre care nu era cunoscut nici părților în proces și nici instanțelor ierarhic inferioare, însă care ar fi putut schimba soluțiile emise de către instanțele judecătorești.

Susține că din expertiza efectuată în cadrul pricinii penale rezultă cert că semnătura din numele său pe procură nu este a lui, respectiv procura confecționată în Ucraina, orașul Odesa de notarul „L.I. Mihailova” este falsă, iar neluarea în considerație a falsificării procurii a dus la emiterea unei hotărâri ilegale, în folosul lui Belinschi Sergiu.

De asemenea invocă că i-a fost încălcat dreptul de proprietate, garantat de Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care în art. 1 prevede că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

La fel, în susținerea cererii de revizuire invocă și prevederile art. 6 și 13 al CEDO, cât și art. 4, 20 și 27 din Constituția RM.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Ivașinenco Evghenii drept temei a invocat decesul notarului public Malîșenco Natalia, susținând că despre acest fapt nu era cunoscut nici părților în proces și nici instanțelor ierarhic inferioare, însă care ar fi putut schimba soluțiile emise de către instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este important ca circumstanțele sau faptele invocate să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată și să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a argumentat importanța esențială a decesului notarului public Malîșenco Natalia pentru soluționarea justă a cauzei și nici puterea decisivă a acestui fapt asupra soluției instanței de judecată.

Mai mult că revizuentul nici nu a probat prin înscrisuri confirmative circumstanțele invocate, pe când art. 451 alin.(1) CPC, indică direct că la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce confirmă temeiul de declararea a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, revizuentul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei în fond a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele invocate, chiar și prin intermediul instanțelor de judecată, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Alte argumente invocate de către revizuent de asemenea nu pot constitui temei de admitere a cererii de revizuire, or acesta oferă împrejurări ce țin de fondul cauzei și la materialul probator apreciat în cadrul judecării prezentului litigiu.

În acest context instanța menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul Ivașinenco Evghenii în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ivașinenco Evghenii împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Belinschi Sergiu împotriva Rodicăi Filat, intervenient accesoriu Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, cu privire la eliberarea bunului imobil de sub sechestru și la cererea de chemare în judecată a lui Ivașinenco Evghenii împotriva lui Belinschi Sergiu, Stoian Radu, Filat Rodica, Florea Adelina, Malîșenco Natalia cu privire la declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva