

Instanța de fond: Judecătoria Fălești
Judecător: O. Ciumaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, Gh. Scutelnic

Dosarul nr. 2ra-1371/13

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Nicolae Clima, Ion Vîlcov
Iurie Diaconu și Vera Macinskaia

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FEDOLINA”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „FEDOLINA” împotriva lui Rotari Sorin cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2012 prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FEDOLINA” și casată hotărârea Judecătoriei Fălești din 03 iulie 2013,

constată

La 08 mai 2012 SRL „FEDOLINA” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Sorin cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 06 aprilie 2012 Rotari Sorin, la ora 23.50 a lovit cu picioarele în ușa de la intrarea barului „FEDOLINA”, astfel deteriorând-o.

Mai indică reclamanta că, pentru faptele comise CPR Fălești a întocmit un proces verbal la 19 aprilie, prin care l-a recunoscut pe pârât vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.104 Cod contravențional, fiind sancționat cu o amendă în mărime de 30 u. c.

Susține reclamanta că, potrivit certificatului-factură eliberat de ÎI „Melnic Maria”, prejudiciul material pentru restabilirea ușii este de 5000 lei.

Afirmă reclamanta că, pârâtul refuză să achite benevol pagubele cauzate.

Solicită reclamanta: încasarea prejudiciului material în valoare de 5000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Făleşti din 03 iulie 2012 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „FEDOLINA” împotriva lui Rotari Sorin cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2012 a fost admis apelul declarat de SRL „FEDOLINA”, a fost casată hotărârea primei instanțe și respinsă acțiunea depusă de SRL „FEDOLINA” împotriva lui Rotari Sorin cu privire la repararea prejudiciului.

La 27 februarie 2013 SRL „FEDOLINA” a depus o cerere de recurs prin care a cerut admiterea acțiunii; casarea hotărârilor instanțelor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în valoare de 6326,13 lei și a cheltuielilor de judecată.

Recurenta SRL „FEDOLINA” în motivarea recursului susține că nu este de acord cu hotărârile instanțelor judecătorești și cere repararea prejudiciului material cauzat de către Rotari Sorin.

Indică recurenta că s-a adresat la un centru specializat de expertize independente, care la 12 februarie 2013 a elaborat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 108 prin care a constatat că restabilirea prin reparație a ușii de la intrarea barului „FEDOLINA” din or. Făleşti, nu este posibilă și necesită schimbarea ușii vechi pe una nouă. De asemenea în raport s-a prezentat devizul de cheltuieli necesare pentru efectuarea lucrărilor de reparație, care au fost estimate la suma de 6326,13 lei.

Studiind materialul probator anexat la dosar, instanța de recurs atestă faptul că recurenta SRL „FEDOLINA” a luat cunoștință cu decizia recurată la 19 februarie 2013. Astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul a fost declarat în termen.

La 28 martie 2013 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința din numele intimatului Rotari Sorin.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „FEDOLINA” este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 (alin.1) lit. b) CPC RM, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

La studierea materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, la 06 aprilie 2012 Sorin Rotari a deteriorat ușa de la intrarea barului „FEDOLINA” lovind-o cu picioarele. Vinovăția lui Sorin Rotari a fost dovedită și prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 aprilie 2012 în care s-a constatat că Rotari Sorin la 19 aprilie 2012 în jurul orei 23.50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a lovit cu picioarele în ușa de la intrare în barul „FEDOLINA”, deteriorând-o.

Prin factura emisă de ÎI „Melnic Maria” la 09 aprilie 2012, s-a constatat că prejudiciul material cauzat proprietarului pentru restabilirea ușii este de 5000 lei.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera prevederile art. 1398 alin.(1) Cod Civil, care statuează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin urmare, odată ce persoana prin acțiunile sale proprii a cauzat un prejudiciu altuia, ea este obligată să repare acest prejudiciu în temeiul răspunderii civile. Răspunderea pentru fapta cauzatoare de prejudicii este o parte componentă a răspunderii sociale ce revine fiecărei persoane pentru faptele ei. Ea apare ca instrument de ocrotire a drepturilor și intereselor legale ale persoanelor și reglementează procesul de înlăturare a consecințelor negative care se datorează unei fapte ilicite. Totodată este de menționat că răspunderea delictuală este o sancțiune civilă, cu caracter reparator, fără a fi în același timp o pedeapsă.

La caz, instanța de recurs statuează că răspunderea civilă este o formă a răspunderii juridice care constă într-un raport de obligații în temeiul căruia o persoană este îndatorată să repare prejudiciul cauzat altuia prin fapta sa. Răspunderea civilă se deosebește de răspunderea penală, administrativă, disciplinară sau materială. Cu toate că în temeiul unei hotărâri judecătorești a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, adică fapta contravențională a fost declarată nulă. Instanța consideră că, prin această hotărâre, răspunderea civilă a pârâtului nu a fost contramandată, și Sorin Rotari este pasibil de a răspunde pentru faptele sale în temeiul răspunderii civile delictuale.

Răspunderea civilă delictuală fiind caracterizată prin elementele sale constitutive: fapta ilicită, prejudiciul cauzat, raportul de cauzalitate și vinovăția.

Astfel, instanța de recurs consideră că legătura cauzală între acțiunile pârâtului Sorin Rotari și prejudiciul cauzat reclamantei SRL „FEDOLINA” a fost pe deplin demonstrată, prin urmare și vinovăția acestuia la comiterea faptului ilicit. Vina pârâtului fiind demonstrată prin acțiunile sale ilegale, iar inexistența unei contravenții nu degrevează vinovatul de a răspunde pentru faptele sale ilicite.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul-pârât Rotari Sorin ca urmare a acțiunilor sale care a prejudiciat reclamantul, urmează să achite suma de 5000 lei care constituie valoarea estimativă a bunului deteriorat, respectiv ușa de la intrarea în barul „FEDOLINA” din or. Fălești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că instanțele judecătorești în mod eronat au interpretat legea materială, și au dat o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei considerând că legătura cauzală dintre faptă și urmările ei nu au fost demonstrată pe deplin.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către instanțele judecătorești, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „FEDOLINA” cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de SRL „FEDOLINA”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Fălești din 03 iulie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „FEDOLINA” împotriva lui Rotari Sorin cu privire la repararea prejudiciului, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată a SRL „FEDOLINA” împotriva lui Rotari Sorin.

Se încasează de la Sorin Rotari în beneficiul SRL „FEDOLINA” prejudiciul material în sumă de 5000 lei, și 150 lei taxa de stat, în total 5150 (cinci mii o sută cincizeci lei).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele , judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima

Ion Vîlcov

Iurie Diaconu

Vera Macinskaia