

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae împotriva lui Corman Igor, Timofti Nicolae, Leancă Iurie, Gurin Corneliu, Chirtoacă Dorin, Poiată Oleg, coopârților Chetraru Viorel, Harujen Eduard Recean Dorin, Cociorva Sergiu, Groza Corneliu, Scripnic Sergiu, Railean Vitalie, Urîtu Vasilie, Cogarcea Angela, Danilov Alexei, intervenienți accesorii Bogaeva Natalia și Bucataru Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2015, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu încălcarea normelor de competență,

constată:

La 26 ianuarie 2015, Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae împotriva lui Corman Igor, Timofti Nicolae, Leancă Iurie, Gurin Corneliu, Chirtoacă Dorin, Poiată Oleg, coopârților Chetraru Viorel, Harujen Eduard Recean Dorin, Cociorva Sergiu, Groza Corneliu, Scripnic Sergiu, Railean Vitalie, Urîtu Vasilie, Cogarcea Angela, Danilov Alexei, intervenienți accesorii Bogaeva Natalia și Bucataru Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că la 04 martie 2014 au adresat Conducerii Republicii Moldova o scrisoare deschisă cu privire la genocidul social săvârșit în privința persoanelor vorbitori de limba rusă, în coraborare cu acțiunile de corupere a poliției, procuraturii, instanțelor judecătorești, prin discriminarea și torturi psihice, care degradează demnitatea cetățeanului Republicii Moldova, însă pînă prezent scrisoarea menționată nu a fost examinată.

Menționează că la 24 martie 2014, au mai adresat o scrisoare deschisă Conducerii Republicii Moldova, care la fel a fost lăsată fără examinare.

Mai invocă că la 26 noiembrie 2014, au adresat o altă scrisoare deschisă, Conducerii Republicii Moldova, în care au comunicat despre acțiunile criminale organizate, create și conduse de Petru Budurin în Pretura sectorului Centru și Primăria mun. Chișinău, care pînă în prezent nu a fost examinată.

De asemenea invocă că și la 19 ianuarie 2015, au adresat Conducerii Țării o scrisoare deschisă, o cerere prealabilă în conformitate cu art. 16 CPC, care tot așa a rămas fără răspuns și satisfacție.

Solicită reclamanții încasarea din contul pîrîților în mod solidar a prejudiciului material și moral în cuantum total de 1 000 000 euro pentru lezarea onoarei, demnității și reputației lor profesionale.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2015, a fost restituită cererea de chemare în judecată ca fiind înaintată cu încălcarea normelor de competență, explicat reclamanților Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a acelorași reclamanți, cu aceiași acțiune, împotriva acelorași pîrîți, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamanții vor respecta normele procesuale în acest sens și se vor adresa cu cerere în instanța de drept comun, la domiciliul pîrîților.

La 05 februarie 2015, Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii pentru examinare în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că în conformitate cu art. 277 CPC, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului.

Afirmă că conform art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Alin. (2), stabilește că obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

La fel, invocă că potrivit art. 12 alin. (1) a aceleiași Legi, dacă, în cadrul judecării pricinii, se stabilește că litigiul este de competența unei alte instanțe judecătorești, instanța de contencios administrativ își declină competența și strămută pricina în instanța competentă.

Iar art. 9 alin.(1) și (2) a Legii cu privire la petiționare nr.190 din 19 iulie 1994, indică că dacă petiția ține de competența altui organ, originalul petiției se expediază acestui organ în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care este informat petiționarul. Se interzice remiterea petițiilor organelor sau persoanelor oficiale, acțiunile ori deciziile cărora sînt atacate.

Consideră că în așa mod examinarea acțiunii înaintate de ei împotriva persoanelor cu funcții de răspundere în organele de conducere a Republicii Moldova, urmează a fi examinată de Curtea de Apel Bălți pentru a evita influența organelor de conducere asupra instanței care va judeca cauza.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 ianuarie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 28).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 februarie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, la caz se constată că, prin încheierea din 27 ianuarie 2015, judecătorul Curții de Apel Bălți a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae împotriva lui Corman Igor, Timofti Nicolae, Leancă Iurie, Gurin Corneliu, Chirtoacă Dorin, Poiată Oleg, coopîrîților Chetraru Viorel, Harujen Eduard Recean Dorin, Cociorva Sergiu, Groza Corneliu, Scripnic Sergiu, Railean Vitalie, Urîtu Vasilie, Cogarcea Angela, Danilov Alexei, intervenienți accesorii Bogaeva Natalia și Bucataru Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind înaintată cu încălcarea normelor de competență.

La adoptarea acestei soluții, judecătorul și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Conform art. II alin. (2) Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al RM, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, toate cererile de chemare în judecată se vor depune la instanțele judecătorești competente.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

Conform art. 42 alin.(1) CPC Acțiunea împotriva mai multor pîrîți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

Ca urmare, prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs constată că judecătorul Curții de Apel Bălți, prin încheierea din 27 ianuarie 2015, just, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, a restituit cererea de chemare în judecată, or Curtea de Apel Bălți nu este competentă să judece pricina dată, soluționarea acestei fiind în competența instanței de drept comun din raza teritorială unde î-și are domiciliul unul din pârți.

Prin considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea judecătorului Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iosifzon Leon, Nedelcu Ilie și Frunza Nicolae împotriva lui Corman Igor, Timofti Nicolae, Leancă Iurie, Gurin Corneliu, Chirtoacă Dorin, Poiată Oleg, coopârților Chetraru Viorel, Harujen Eduard Recean Dorin, Cociorva Sergiu, Groza Corneliu, Scripnic Sergiu, Railean Vitalie, Urîtu Vasilie, Cogarcea Angela, Danilov Alexei, intervenienți accesorii Bogaeva Natalia și Bucataru Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva