

prima instanță: E. Palanciuc,
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță,

dosarul nr. 3ra-357/15

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul General al mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău,
intervenient accesoriu Pelețcaia Irina cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin a fost
respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și menținută
hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2014, prin care acțiunea a fost
admisă,

c o n s t a t ă:

La 04 februarie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău,
intervenient accesoriu Pelețcaia Irina cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 noiembrie 2013, Primarul General al
mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 973-d „Cu privire la prelungirea autorizației de
funcționare a 2 gherete din str. Grățiești, colț cu str. Socoleni și schimbarea titularului
uneia”.

Susține că oficiul teritorial în temeiul art.65 și art.68 a Legii nr.436-XVI din 28
decembrie 2006, privind administrația publică locală și pct.9 alin.(2) lit. b) al
Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale
Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009,
a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că
actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare, acesta fiind emis cu
cu depășirea competențelor prevăzute de lege.

Menționează că la data de 02 decembrie 2013, oficiul teritorial a notificat
Primarul General al mun. Chișinău, cu privire la ilegalitatea dispoziției și a solicitat
abrogarea actului administrativ vizat.

Indică că prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. 04-119/59 din 16 ianuarie
2014, înregistrat la 18 ianuarie 2014, s-a menționat că dispoziția a fost emisă conform
normelor legale și nu există temei de abrogare a acesteia.

Consideră că răspunsul menționat este neîntemeiat, iar dispoziția este emisă

contrar prevederilor și cu depășirea competențelor prevăzute de lege, deoarece, potrivit prevederilor art. 29 alin.(1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

Susține că prin decizia Consiliului municipal nr.13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, care stabilește că autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament, astfel, rezultă că, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului general, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună cerere, care se examinează în modul stabilit de pct.2.1 - 2.13, pct.3.1- 3.13 al Regulamentului menționat.

Solicită anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 973-d din 20 noiembrie „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a 2 gherete din str. Grătiești, colț cu str. Socoleni și schimbarea titularului uneia”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2014, a fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 973-d din 20 noiembrie 2013 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a 2 gherete din str. Grătiești colț cu str. Socoleni și schimbarea titularului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 3 alin.(1), art. 26 alin.(1), art.29 alin.(1) a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 29 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și pct. 3.1, pct. 2.6, pct.3.9, pct. 5 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 24 decembrie 2007, care indică că autorizația poate fi reperfectată în cazul modificărilor unor date ce se conțin în autorizație și în cazul reorganizării întreprinderii.

Cu referire la numele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța a reținut că Primarul General al mun. Chișinău este în drept să elibereze autorizații de funcționare a gheretelor, dar nu să emită dispoziții preliminare autorizațiilor de funcționare a gheretelor fără de a fi prezente documentele prevăzute de Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestarea a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, necesare pentru eliberarea autorizațiilor de funcționare a gheretelor, prin urare instanța de apel a concluzionat că Primarul General al mun. Chișinău în mod ilegal și neîntemeiat a admis un act administrativ cu caracter individual.

La 28 ianuarie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că prin răspunsul nr. 04-119/59 din 16 ianuarie 2014, care a fost expediat intimatului la notificarea nr. 1304/ OTU - 1648 din 31 decembrie 2013, ultimul a fost informat despre faptul că actul administrativ contestat a fost emis în temeiul prevederilor Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală și temei de abrogare a acestuia nu există.

Menționează că instanțele inferioare la adoptarea soluției nu au ținut cont de procedura legală de prelungire a autorizației de funcționare a unei gherete, inclusiv și de faptul că reperfectare pe o altă persoană presupune în sine un proces complex, iar la emiterea actului administrativ la bază a stat cererea depusă de către Palețchii Evghenii nr. P-8784/13 din 20 octombrie 2013.

Consideră că actul administrativ contestat este emis legal de un organ competent conform procedurii stabilite.

Invocă că fiind în calitate de autoritate publică locală executivă, dânsul își exercită atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de Consiliul Local, iar potrivit prevederilor art. 29 lit. k) din Legea nr. 436-d din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul eliberează autorizații și licențe prevăzute de lege, iar conform prevederilor art. 32 din legea menționată, întru exercitarea atribuțiilor sale, Primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual, ceea ce atestă că dânsul conform competenței și atribuțiilor sale era în drept să emită depoziția nr. 973-d din 20 noiembrie 2013 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a 2 gherete din str. Grătiești colț cu str. Socoleni și schimbarea titularului acesteia.

La 26 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind neîntemeiat. Indică intimatul că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 noiembrie 2014, a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei în raport cu normele de drept aplicate, pe când argumentele recurentului sunt declarative.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de Primarul mun. Chișinău este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către, Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

în conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clavadî

Tamara Chișca-Doneva