

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Ion Vîlcov

Iurie Diaconu și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Vitalie Cîrnaț și Natalia Muraviova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Cîrnaț împotriva
Companiei de Asigurări „EUROASIG GRUP” Societate cu Răspundere Limitată și
Ian Sîrbu, intervenient accesoriu Natalia Muraviova, cu privire la repararea
prejudiciului material și moral cauzat de un izvor de pericol sport,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 prin care a
fost admisă cererea de apel depusă de Compania de Asigurări „EUROASIG GRUP”
Societate cu Răspundere Limitată,

constată

La 07 octombrie 2010 reclamantul Vitalie Cîrnaț a depus cerere de chemare în
judecată împotriva CA „Euroasig Grup” și Ian Sîrbu, intervenient accesoriu Natalia
Muraviova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat de un izvor
de pericol sport.

În motivarea acțiunii reclamantul Vitalie Cîrnaț a indicat că, la 28 iunie 2010, în
jurul orelor 11.30 pe traseul Calea Orheiului 13, mun. Chișinău în apropierea stației
petroliere „Petrom” la semafor, a intrat în coliziune cu autovehiculul de model
Mercedes 809D cu n/î CIV 211, condus de Sîrbu Ian.

A mai indicat reclamantul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.
2010090031772, vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de alin. (2) art. 242

Codului contravențional al RM, a fost recunoscut șoferul autovehiculului de model Mercedes 809D cu n/î CIV 211, Sîrbu Ian.

A menționat reclamantul Vitalie Cîrnaț că, în rezultatul accidentului a fost deteriorat automobilul de model Mercedes E200 cu nr. A184 CB, care îi aparține cu drept de proprietate.

În cererea de chemare în judecată reclamantul a relatat că, conform poliției de asigurare obligatorii de răspundere civilă auto, seria BG nr. 0014925 din 17 februarie 2010 Ian Sîrbu dispune de contract de asigurare cu Compania de Asigurări „Euroasig Grup” SRL, cu termen de asigurare din 17.02.2010 pînă la 16.02.2011.

Afirmă reclamantul că, la data de 17 august 2010 a înaintat o cerere către SRL „Euroasig Grup” privitor la restituirea pagubei materiale, care s-a soldat fără un rezultat pozitiv, ceea ce l-a determinat să se adreseze la instanța de judecată.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată, încasarea din contul pârâților a prejudiciului material cauzat în urma deteriorării autovehiculului în sumă de 47 462 lei RM, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei RM, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 martie 2012 cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Cîrnaț împotriva CA „Euroasig Grup” SRL și Ian Sîrbu, intervenient accesoriu Natalia Muraviova, cu privire repararea prejudiciului material și moral cauzat de un izvor de pericol sporit, a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la CA „Euroasig Grup” SRL în beneficiul lui Vitalie Cîrnaț suma de 47 462 lei – cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 1423 lei, 86 bani, în total 48 885 lei și 86 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de CA „Euroasig Grup” SRL. A fost casată hotărîrea primei instanțe și s-a adoptat o hotărîre nouă prin care a fost respinsă cererea lui Vitalie Cîrnaț ca nefondată. S-a dispus încasarea din contul lui Vitalie Cîrnaț în beneficiul CA „Euroasig Grup” SRL suma de 1068 lei 89 bani – cu titlu de taxă de stat pentru cererea de apel.

La 26 februarie 2013 Vitalie Cîrnaț și Natalia Muraviova au declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Vitalie Cîrnaț în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu concluziile instanței de apel prin care se infirmă dreptul reclamantului de a beneficia de despăgubiri, din cauza că nu este proprietarul autovehiculului deteriorat.

Consideră recurentul că faptele invocate în instanța de apel sunt în contradicție cu declarațiile făcute de intervenientul accesoriu Natalia Muraviova.

Cu referire la art. 38 al Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999,

afirmă că, dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport poate aparține unei alte persoane decât cea înscrisă în certificatul de înmatriculare.

Susține că, instanța de apel a dat o apreciere incorectă a situațiilor de drept și de fapt ale cauzei, fapt ce a dus la interpretarea eronată a legii.

Totodată recurenta Natalia Muraviova susține că, cererea de apel a fost examinată în lipsa ei, fără a fi înștiințată despre data și locul examinării cauzei.

Din materialul probator anexat la dosar se deduce că, copia motivată a deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la data de 16 ianuarie 2013, fiind recepționată de recurent la 17 februarie 2013.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul a fost declarat în termen, la data de 26 februarie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC RM, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La studierea materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, la 28 iunie 2010, în jurul orelor 11.30 pe traseul Calea Orheiului 13, mun. Chișinău în apropierea stației petroliere „Petrom” la semafor, s-a produs accidentul rutier între autovehiculul de model Mercedes 809D cu n/î CIV 211, condus de Sîrbu Ian, care a intrat în coliziune cu autovehiculul de model Mercedes E200 cu nr. A184 CB, la volanul căruia se afla Vitalie Cîrnaț.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2010090031772 din 28 iunie 2010, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de alin. (2) art. 242 al Codului contravențional al RM, a fost recunoscut șoferul autovehiculului de model Mercedes 809D cu n/î CIV 211, Sîrbu Ian.

Conform poliției de asigurare obligatorii de răspundere civilă auto, seria BG nr. 0014925 din 17 februarie 2010 Ian Sîrbu dispune de contract de asigurare cu Compania de Asigurări „Euroasig Grup” SRL.

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată, Cârnaț Vitalie se consideră prejudiciat în urma deteriorării autovehiculului Mercedes E200 n/î A 184 CB proprietarul căruia se consideră, și în mod corespunzător a intentat o acțiune către SRL „Euroasig Grup” cu privire la restituirea pagubei materiale.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.2112 din 16 august 2010, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, mărimea prejudiciului material cauzat automobilului Mercedes E200 n/î A 184 CB constituie 47 462 lei, iar costul de piață a unui asemenea automobil fabricat în anul 1993 este de aproximativ 3500-3800 dolari SUA.

Totodată la examinarea cauzei s-a constatat faptul că, în baza certificatului de înmatriculare a automobilului avariat-Mercedes E200 n/î A 184 CB, proprietarul automobilului este Muraviova Natalia, iar Cârnaț Vitalie este posesorul automobilului în baza procurii eliberate de Muraviova Natalia.

Din materialele cauzei rezultă că proprietarul automobilului, Muraviova Natalia a fost atrasă în proces ca intervenient accesoriu. Acest fapt rezultă din procesele verbale ale instanței de fond cât și din decizia instanței de apel, în care de asemenea este menționată Natalia Muraviova ca intervenient accesoriu.

Totodată instanța de recurs i-a act de faptul că deși Natalia Muraviova este recunoscută în instanța de apel ca intervenient accesoriu, aceasta nu a fost citată în proces, nu a fost înștiințată despre data, locul și ora examinării cauzei în instanța de apel. Or, la materialele cauzei nu sunt prezente careva acte care ar confirma faptul citării legale a intervenientului accesoriu Natalia Muraviova.

Respectiv, în conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) CPC RM, în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, instanța de recurs conchide că argumentele prezentate de către recurenta Natalia Muraviova sunt întemeiate.

Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră oportun de a menționa la cazul dat și prevederile practicii judiciare în domeniu, și anume că, în vederea reparării prejudiciului cauzat mijlocului de transport în rezultatul accidentului rutier, instanța de judecată poate fi sesizată atât de proprietarul de drept al autovehiculului, cât și de persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing, comodat sau în baza unor alte titluri prevăzute de legislație.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că concluziile instanței de apel pe marginea cazului dat au fost pronunțate prematur, nefiind elucidate pe deplin toate circumstanțele pentru soluționarea corectă a litigiului respectiv, fiind încălcate normele de drept procedural în ce privește citarea părților.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată..

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Vitalie Cîrnaț și Natalia Muraviova.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Cîrnaț împotriva Companiei de Asigurări „EUROASIG GRUP” Societate cu Răspundere Limitată și Ian Sîrbu, intervenient accesoriu Natalia Muraviova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat de un izvor de pericol sport, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Ion Vîlcov

Iurie Diaconu

Vera Macinskaia