

prima instanță: M. Diaconu,  
instanța de apel: N. Budăi, L. Bulgac, I. Muruianu,

dosarul nr. 2ra-453/15

## Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Valentina Clevadi  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Cojocari, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 mai 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

### c o n s t a t ă :

La 21 martie 2014, Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii au indicat că în perioada 01 noiembrie 2009 - 15 februarie 2010, s-au adresat cu cereri de chemare în judecată împotriva ÎCS „Dana Internațional” SRL privind încasarea indemnizațiilor pentru stagiul de muncă și prejudiciului moral.

Susțin că prin hotărârile Judecătoriei Soroca din 25 martie 2010, acțiunile înaintate au fost admise parțial, fiind încasat de la ÎCS „Dana Internațional” SRL în beneficiul Nadejdei Cojocarului indemnizația de eliberare din serviciu în suma de 13 763 lei, în beneficiul Raisei Coroian suma de 6 579 lei, în beneficiul Larisei Coțaga suma de 16 420,86 lei, în beneficiul Larisei Istrati suma de 14 528, 56 lei, în beneficiul Verei Morari suma de 14 450 lei, în beneficiul Aliei Dudnic suma de 17 282,65 lei, în beneficiul Clavdiei Maslenicova suma de 17 448, 70 lei, în beneficiul Lidiei Stratu suma de 13 304, 83 lei și în beneficiul Verei Morari suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat în legătură cu eliberarea nelegitimă din serviciu.

Menționează că hotărârile primei instanțe, au fost menținute și de Curtea de Apel Bălți, prin deciziile definitive din 02 octombrie 2010, nr. dosar 2a-l 132/10 și din 13 mai 2010, nr. dosar 2a-714/2010.

Invocă că titlurile executorii urmau să fie executate imediat, însă administratorul ÎCS „Dana Internațional” SRL nu a achitat datoriile salariale, iar, ulterior, pe bunurile întreprinderii au fost aplicate sechestre în temeiul încheierilor judecătorești, totodată, datoriile salariale existente față de ele au fost înregistrate și validate cu calitatea de creanțe de către instanța de judecată la 02 februarie 2011.

Afirmă că în vederea încasării indemnizațiilor, dânsule s-au adresat cu cerere către ÎCS „Dana Internațional” SRL, însă, au primit un răspuns negativ, ultima invocând precum că directorul SA „Dana Internațional” SRL, Victor Jamba, a vândut ilegal utilajul întreprinderii, cu toate că mijloacele bănești dobândite în rezultatul vinderii acestor bunuri erau suficienți pentru a se achita cu datoriile salariale.

Solicită Nadejda Cojocari, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul lor prejudiciul moral în sumă de 200 000 pentru fiecare, cauzat prin încălcarea dreptului lor la executarea în termen rezonabil a deciziilor judecătorești definitive și a titlurilor executive a dosarelor nr. 2-167/2010 din 25 martie 2010, nr. 2-182/2010 din 25 martie 2010, nr. 2-183/2010 din 25 martie 2010, nr. 2-224/2010 din 25 martie 2010, nr. 2-1801/2009 din 22 decembrie 2009 și nr. 2-163/2010 din 19 martie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 mai 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Nadejda Cojocari, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia și menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziei care a format convingerea de a respinge acțiunea, instanțele judecătorești au invocat prevederile art. 1, art. 2, art. 4 alin.(1), art. 5 alin.(1), art. 6 alin.(1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și art. 57 din Legea insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, care indică că la adunarea creditorilor unde se soluționează probleme de valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditori chirografari.

Iar cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii instanța a reținut că reclamantele, cât și creditorii chirografari de rangul II, nu au participat la ultimele două adunări a creditorilor, iar adunările nu au avut loc din cauza lipsei cvorumului, respectiv, în acest sens au fost convocate adunările repetate ale creditorilor, la care creditorii chirografari de rangul II, cât și reprezentanții lor nu au participat și nici la adunarea repetată din 01 aprilie 2014, iar la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești instanțele au ținut cont de comportamentul autorităților însărcinate cu obligația executării și adoptării măsurilor de executare, respectiv, instanțele au constatat că în speță nu s-au depistat refuzuri neîntemeiate și amânări, ne fiind observată nici pasivitatea cât și lipsa îndelungată a reacției autorităților sau amânărilor nejustificate.

La 29 decembrie 2014, Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia au declarat

recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susțin că la 21 martie 2014 au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, care urmau să fie executate până la intentarea procesului de insolvență, care începu-se la 26 martie 2010.

Menționează că în contabilitatea SA „Dana Internațional” SRL sunt listele întocmite a salariaților, care au activat în această întreprindere cu privire la încasarea indemnizațiilor pentru stagiul de muncă, la care un grup mic de foști salariați deja au și primit aceste indemnizații.

Consideră că instanțele inferioare la emiterea hotărârilor eronate au interpretat normele Codului civil, Codului muncii, cât și prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care au fost adoptate de către Parlamentul RM doar formal, deoarece, hotărârile emise în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, sunt în defavoarea cetățenilor.

Afirmă că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor nu au luat în considerație argumentele și probele prezentate în susținerea poziției sale, ci au concluzionat bazându-se pe argumentele neîntemeiate a intimatului, care a invocat că întreprinderea litigioasă se afla în proces de insolvență, cu toate că procedura de insolvență a fost intentată doar după emiterea hotărârii privind încasarea indemnizației, care urma să fie executată imediat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia și Stratu Lidia este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia, Stratu Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia, Stratu Lidia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia, Stratu Lidia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Cojocari Nadejda, Croian Raisa, Coțaga Larisa, Istratii Larisa, Morari Vera, Dudnic Alla, Maslenicova Clavdia, Stratu Lidia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva