

ÎNCHEIERE

26 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tatiane Diacova și Sofiei Vlasova, avocatul Valeriu Pelin în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Vasili împotriva lui Vladimir Țuguțchi, Liviei Țuguțchaia și biroului notarului Viorica Șevciuc cu privire la revocarea declarației de refuz la rezerva succesorală, recunoașterea dreptului la rezerva succesorală, modificarea certificatului de moștenitor testamentar, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 14.03.2011 Spînu Vasili a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țuguțchi Vladimir, Țuguțchaia Livia și biroului notarului Viorica Șevciuc, solicitând recunoașterea dreptului lui Spînu Vasili la rezerva succesorală, modificarea certificatului de moștenitor testamentar nr.2161 din 11.05.2010 astfel încât, lui Vladimir Țuguțchi și Liviei Țuguțchaia să le fie atribuită 1/4 cotă-parte din apartamentul nr. 108 situat în mun. Chișinău b-dul Cuza Vodă 15/1.

În motivarea acțiunii Spînu Vasili a menționat, că împreună cu soția Spînu Claudia au privatizat apartamentul nr.108 situat în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 15/1, în temeiul hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău nr.72 din 03.08.1995 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 16.11.1995.

Face referire, că la data de 28.10.2009 Spînu Claudia a decedat, și a testat 1/2 cotă-parte din bunul imobil menționat lui Vladimir Țuguțchi și Liviei Țuguțchaia.

Consideră Spînu Vasili că, deoarece la momentul decesului soției sale, era pensionar, fiind succesor de clasa I și inapt pentru muncă (a.n.01.01.1931), beneficiază

de dreptul la rezerva succesorală, independent de conținutul testamentului, cel puțin la 1/2 cotă-parte din cota ce s-ar fi convenit fiecăruia în caz de succesiune legală, pe când notarul a omis să-l informeze despre cele menționate.

Relevă că, a făcut cunoștință cu extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Oficiul cadastrat teritorial Chișinău, și a aflat că nu i-a fost atribuită cota din rezerva succesorală.

Solicită obligarea biroului notarial Viorica Șevciuc de a revizui atribuirea cotelor părți din patrimoniul succesoral rămas după decesul Claudiei Spînu și atribuirea 1/4 cotă-parte din respectivul patrimoniu, luând în considerare rezerva succesorală ce-i revine de drept.

La 30.05.2011 Spînu Vasili și-a suplimentat pretențiile înaintate solicitând, revocarea declarației nr.1629 din 16.04.2010 cu privire la refuzul la rezerva succesorală ca fiind afectată de eroare și modificarea certificatului de moștenitor testament nr.2161 din 11.05.2010, astfel încât lui Țuguțchi Vladimir și Liviei Țuguțcaia să le fie atribuită 1/4 cotă-parte din apartamentul nr.108 situat în mun. Chișinău din str.Cuza-Vodă15.

La data de 10.03.2013 Spînu Vasili a decedat, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces seria DC-IV nr. 1142272.

Potrivit certificatului de moștenitor testamentar, înregistrat la 16.09.2013 cu nr.9/13269 la notarul public Elena Petcu, succesori în drepturi a lui Spînu Vasili au devenit Vlasova Sofia și Diacova Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18.06.2014 s-a respins acțiunea înaintată, s-a încasat din contul Sofiei Vlasova și Tatiane Diacova în beneficiul lui Țuguțchi Vladimir și Țuguțcaia Livia cheltuielile de judecată legate de plata pentru asistența juridică în sumă de 3800 lei.

În motivarea soluției adoptate prima instanță a menționat că, circumstanțele pricinii denotă lipsa erorii la întocmirea declarației de refuz la rezerva succesorală, fapt determinat și de omisiunea reclamanților de a prezenta probe în acest sens.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Sofia Vlasova și Tatiana Diacova, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18.06.2014 și s-a încasat din contul Sofiei Vlasova și Tatiane Diacova în beneficiul lui Țuguțchi Vladimir cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Instanța de apel a reiterat argumentele menționate de prima instanță.

La 14 ianuarie 2015 reprezentantul Tatiane Diacova și Sofiei Vlasova, avocatul Valeriu Pelin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs avocatul Valeriu Pelin a menționat că, instanța de apel nu a examinat și nu a oferit răspuns la toate argumentele invocate în cererea de apel, a apreciat în mod arbitrar probele, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că circumstanțele invocate justifică declararea nulității relative a declarației nr.1629 din 16.04.2010 cu privire la refuzul la rezerva succesorală.

Examinând temeiul recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială a aplicării eronate a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii a fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se ia în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele menționate în recurs precum că, instanța de apel nu a examinat și nu a oferit răspuns la toate argumentele invocate în cererea de apel, a apreciat în mod arbitrar probele, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că circumstanțele invocate justifică declararea nulității relative a declarației nr.1629 din 16.04.2010 cu privire la refuzul la rezerva succesorală, nu pot fi reținute pe motiv că, circumstanțele pricinii au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul Tatiane Diacova și Sofiei

Vlasova, avocatul Valeriu Pelin nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*caza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Tatiane Diacova și Sofiei Vlasova, avocatul Valeriu Pelin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Tatiane Diacova și Sofiei Vlasova, avocatul Valeriu Pelin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat