

prima instanță: V. Efros
instanța de apel: D. Manole
N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr.3ra-338/15

ÎNCHEIERE

26 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui
Sîli Dumitru, avocatul Angela Popil,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîli Dumitru împotriva
Ministerului Apărării cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea asigurării
cu spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 08 mai 2013, Sîli Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Apărării cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, din 23 noiembrie 1994 pînă în prezent satisface
serviciul militar, prin contract, în cadrul Forțelor Armate ale RM. La fel, afirmă că,
statutul juridic de militar al său îi asigură dreptul de a se bucura de garanțiile sociale
stipulate expres în Legea cu privire la protecția socială și juridică a militarilor și a

membrilor familiei lor, a cetățenilor care trec pregătirea militară, aflată în vigoare la data încheirii contractului de satisfacere a serviciului militar din 04 august 1997.

Menționează că, conform raportului din 09 aprilie 1998 și extrasului din procesul-verbal nr. 10 din 13 mai 2008 al Comisiei locative a Batalionului cu destinație specială, dînsul a fost exclus din lista solicitanților Batalionului cu destinație specială pentru asigurarea cu spațiu locativ, fiind transferat în lista generală a militarilor ce necesită asigurare cu spațiu locativ în garnizoana Chișinău.

Susține că, dînsul și familia sa, reieșind din condițiile pct. 2 din contractul de satisfacere a serviciului militar beneficiază de garanția asigurării cu spațiu locativ din contul Ministerului Apărării.

Afirmă că, la data de 26 noiembrie 2012 a înaintat Ministerului Apărării cerere prealabilă prin care a solicitat asigurarea cu spațiu locativ din contul ultimului sau alocarea de mijloace financiare corespunzătoare pentru procurarea unui apartament cu 2 odăi, însă, prin răspunsul din 10 decembrie 2012, Ministerul Apărării a comunicat reclamantului că nu are posibilitatea de a-l asigura cu spațiu locativ.

Solicită obligarea Ministerului Apărării de a-l asigura cu spațiu locativ conform raportului depus la 09 aprilie 1998.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța a stabilit că, pîrîtul nu a refuzat în satisfacerera cererii reclamantului dar a recunoscut dreptul acestuia la spațiul locativ cu mențiunea că întreprinde toate măsurile legale necesare în vederea asigurării reclamantului cu spațiu locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Sîli Dumitru și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 02 februarie 2015 reprezentantul lui Sîli Dumitru, avocatul Angela Popil a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile acestora fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar actul de dispoziție contestat a fost emis cu încălcarea normelor de drept material.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile acestora nu sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii nu pot constitui temei al recursului, totodată actul de dispoziție recurat fiind emis cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

De asemenea completul constată că, recursul declarat de reprezentantul lui Sîli Dumitru, avocatul Angela Popil nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 437 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Sîli Dumitru, avocatul Angela Popil ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Sîli Dumitru, avocatul Angela Popil se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat