

prima instanță - Judecătoria Bălți
Judecător: A. Vrînceanu
Instanța de Apel- Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei
N. Matveeva
D. Pușca

dosar nr. 2rac-413/14

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tatiana Vieru, Ion Corolevschi
Ion Guzun, Nadejda Toma

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ri-Cargo MD”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ri-Cargo MD” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 06 februarie 2014, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din data de 25 iulie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 26 noiembrie 2012, SRL „Ri-Cargo-MD”, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig”, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 34055,83 USD, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat faptul, că la 01.03.2012, SRL „Ri-Cargo MD” a încheiat cu pîrîtul SI A „Moldasig” SRL (filiala din mun.Bălți), contractul nr.06BL/2012, privind asigurarea răspunderii transportatorilor și expeditorilor, prin care se stipula ca ultimul să-și asume obligația de a asigura răspunderea SRL „Ri-Cargo MD” (Asiguratul), apărută în procesul executării de către aceasta a

activităților sale legate de transportarea încărcăturilor (p. 1.1. a Contractului), și anume pentru daunele cauzate proprietarului mărfii la survenirea cazului asigurat.

În vederea încheierii contractului de asigurare menționat, pîrîtul SIA „Moldasig” SRL a eliberat companiei „Ri-Cargo MD” SRL, poliță de asigurare a răspunderii transportatorilor și expeditorilor nr.06BL/2012, ser. MG. În corespundere cu această poliță de asigurare, unitatea de transport asigurată era autocamionul Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare BL CR 386 și semiremorca Kotschenreuther TP, nr. de înmatriculare BL AE 824. Suma asigurată în poliță constituia suma de 200 000 USD, limita de răspundere pentru fiecare caz asigurat - 60 000 USD, iar prima de asigurare - 230 USD. Reclamantul, la rîndul său, la data de 14.03.2012, conform ordinului de plată nr.131, a achitat, potrivit p.5.2. și 5.3. a contractului, în întregime prima de asigurare pentru poliță de asigurare CMR nr.MG 06 BL, în lei moldovenești, echivalentă cu _230_USD, stabilită de SIA „Moldasig”.

La data de 18.06.2012, SRL „Ri-Cargo MD” executa comanda firmei „Doldan Grup” SRL nr.051036 din 06.06.2012 privind transportarea, din mun.Chișinău, a mărfii în valoare totală de 78 155,43 USD, în adresa companiei rusești „Beta Traiding” (or.Moscova). În timpul executării acestei comenzi, la data indicată mai sus, cu autocamionul Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare BL CR 386, s-a produs un incendiu la automagistrala Cernigov - Gorodnea - Senicovca (Ukraina), în legătura cu ce a fost complet deteriorat și automobilul și marfa transportată în el (ventilatoare aspiratoare de bucătărie). În urma incedentului produs, au fost întocmite un șir de acte de constatare a faptului de către organele abilitate din Ucraina, precum au fost: Actul de incendiu, Procese-verbale de cercetare la fața locului, explicațiile martorilor, întocmite de anchetatorul secției Ministerului Afacerilor Interne din regiunea Gorodnea, Actul de efectuare a controlului vamal, întocmit de organul vamal din Cernigov, etc., în urma cărora a fost constatat faptul nimicirii mărfii transportate în autocamionul "Mercedes-Benz 2543", nr. de înmatriculare BL CR 386, și anume au pierit: 548 unități de hote de bucătăria de model Kamilla 600 Inox cu 2 motoare, 33 unități de hote de bucătăria de model Kamilla 600 Inox 3P cu 2 motoare, 290 unități de hote de bucătăria de model Kamilla 600 Inox cu 1 motor. Suma totală a mărfii pierdute, cu cheltuielile aferente acesteia, a constituit 34055,83 USD, și această sumă a fost înaintată spre achitare reclamantului SRL „Ri-Cargo MD”, de către proprietarul mărfii transportate - SRL „Beta Traiding” (or.Moscova) (temei: art.23 a Convenției relative la Contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele(C.M.R.) (19 mai 1956, Geneva). Despre survenirea cazului asigurat, reclamantul SRL „Ri-Cargo MD” a comunicat de îndată pîrîtului SIA „Moldasig” SRL, adică chiar la data producerii acestuia — 18.06.2012, printr-o scrisoare oficială, care este anexată la

materiale cauzei, întregului set de documente, care confirmă producerea cazului asigurat, cauza ^șcestuia, precum și mărimea acestuia, a fost transmis pîrîtului pentru examinare la data de 19.07.2012.

Peste două luni, la data de 12.09.2012 compania de asigurare „Moldasig” benevol a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare. Drept motiv de refuz asiguratorul a indicat că cauza incendiului a fost scurt circuitul în regiunea tentului din spate al autocamionului. Dar în acea zonă a autocamionului conform caracteristicilor tehnice nu puteau fi fire electrice, din care cauza pîrîtul concluzionează că ele au fost instalate de către asigurat (reclamant) samovolnic, cu încălcarea regulilor de exploatare a mijlocului de transport. Cu toate acestea, nu este clar de unde pîrîtul a luat acest fapt și care este baza lui probatorie. Ca o consecință, CA „Moldasig” face referire la p.6.1 lit.c) din contractul încheiat între părți și p.5.7 a Condițiilor, care prevede că în astfel de circumstanțe Asiguratorul SIA „Moldasig” este scutit de achitarea despăgubirii de asigurare. Primind acest răspuns negativ, reclamantul a încercat să controleze ce anume este prevăzut în p.5.7 a Condițiilor de asigurare. Totodată acest lucru nu s-a scontat cu success, deoarece acestea condiții lipseau la reclamant, fapt confirmat prin însuși contractul de asigurare, la care nu au fost anexate aceste condiții. Încercarea de a găsi aceste condiții de sinestătător, la fel nu au dat rezultate pozitive, deoarece situl companiei era închis pentru lucrări de mentenanță, fapt confirmat prin extrasul de pe pagina oficială a Companiei de asigurări „Moldasig”.

SRL „Ri-Cargo MD” consideră că refuzul SIA „Moldasig” SA privind achitarea despăgubirii de asigurare este unul neîntemeiat și legat nemijlocit de dorința pîrîtului de a se eschiva de la îndeplinirea obligațiilor sale contractuale. În același timp, la încheierea contractului din 01.03.2012 reclamantului i s-a eliberat: polița de asigurare ser.MG nr.06BL/2012, Anexa nr.1 la polița, Anexa nr.2 la polița, Anexa nr.1 la contractul din 01.03.2012. Condițiile de asigurare, la care face referire pîrîtul și care sunt indicate ca parte integrantă a contractului de asigurare din 01.03.2012, în fapt nu au fost puse la dispoziția reclamantului. Acest fapt se confirmă atît prin declarațiile reclamantului, cît și prin lipsa lor în p. 12 a cap."Anexe" din contractul de asigurări din 01.03.2012. Potrivit p.4.2 al contractului., răspunderea asiguratorului începe din momentul în care Asiguratul a preluat încărcătura pentru transportare și expediere și continuă pînă la momentul livrării acesteia destinatarului împuternicit. Asiguratorul poartă răspundere numai pentru mijloacele de transport indicate în Anexa nr.1 la prezentul contract (p.6.4), care este autocamionul Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare BL CR 386 și semiremorca Kotschenreuther TP, nr. de înmatriculare BL AE 824. Conform p.3.3 al contractului, în polița de asigurare se indică riscurile pentru care Asiguratorul

(SIA „Moldasig”) poartă răspundere. Polița de asigurare este parte integrantă a prezentului contract de asigurare. Unul din cele două riscuri asigurate de SRL „Ri-Cargo MD”, conform poliței CMR cu ser.MG nr.06BL/2012, a și fost -pierderea și/sau deteriorarea încărcăturii, pentru care „Ri-Cargo MD” a așteptat despăgubiri.

Consideră că concluziile pîrîtului sunt formale, neargumentate, presupuse și lipsite de probe în acest sens: pîrîtul greșit concluzionează că scurt-circuitul a avut loc în regiunea tentului din spate al autocamionului. Potrivit schemei (desenului explicativ), flăcările au ieșit din interiorul autocamionului prin tent, spre partea dreaptă al mijlocului de transport. Presupunerea că pe tent au fost instalate firele electrice la fel este declarativă și nu este probată cu nimic. La data de 29.05.2012 Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare BL CR 386 a fost supus verificării tehnice, în urma căruia nu au fost stabilite careva abateri de la caracteristicile tehnice sau încălcarea regulilor de exploatarea a lui, pentru ce a fost eliberat atît Raportul tehnic, cît și ecusonul nou. În conformitate cu Actul de incendiu din 18.06.2012, cauza producerii acestuia a fost într-adevăr legată cu un scurt-circuit. Totodată, conform procesului - verbal suplimentar de cercetare la fața locului din 18.06.2012 și a tabelului ilustrat anexat la el (foto nr.1 1 din partea de sus și foto nr.1 1 din partea de jos), cu săgețile negre este arătat de către specialistul-criminalist O.A.Corj locul de pornire a incendiului, care se află sub autocamionul Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare BL CR 386, și unde de fapt, conform caracteristicilor tehnice, trec toate firele electrice a mijlocului de transport. Tot acest argument a fost invocat și de secția Ministerului Afacerilor Interne din regiunea Gorodnea, a zonei Cernigov, Ucraina la interpelarea reclamantului din data de 03.10.2012, prin care la data de 17.10.2012 s-a comunicat că pe fotografiile indicate este arătată parte din spate a platformei Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare BL CR 386, iar prin săgețile roșie sunt indicate locurile posibile de izbucnire a incendiului.

În astfel de circumstanțe, invocarea de către pîrît a faptului „încălcării regulilor de exploatare a mijloacelor de transport de către reclamant sau lucrătorii acestuia” este un fapt iresponsabil din partea pîrîtului, nu suportă nici o critică și de fapt poartă un caracter declarativ și scop de justificare a refuzului, eschivîndu-se astfel de la îndeplinirea obligației prevăzute de art. 13 15 alin.1 lit.b) din Cod Civil. Avînd în vedere faptul că ÎMSIA „Moldasig,, SA nu a achitat despăgubirea de asigurare benevol, a fost înaintată acțiune dată în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din data de 25 iulie 2013, acțiunea înaintată de către SRL „Ri-Cargo MD” a fost admisă integral, s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig,, în beneficiar SRL „Ri-Cargo MD” 34055 dolari și

83 cenți SUA, calculați în valută națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 15260 lei.

La data de 01 august 2013, Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior la 19 septembrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acțiunii, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 februarie 2014, apelul depus de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a fost admis, hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 25 iulie 2013 a fost casată și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către SRL „Ri-Cargo MD" a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea deciziei Curții de Apel Bălți din data de 06 februarie 2014, la data de 29 aprilie 2014 SRL „Ri-Cargo MD" a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Bălți din 25 iulie 2013.

În motivarea recursului, recurentul SRL „Ri-Cargo MD" a invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele iar încălcările comise de instanța de apel au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Conform art.434 alin.(1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Ri-Cargo MD" în termen, având în vedere că copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 28 februarie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.253).

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 07 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Moldasig,, cererea de recurs, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței asupra recursului declarat de către SRL „Ri-Cargo MD".

La data de 08 august 2014, Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a depus referința la cererea de recurs înaintată de către SRL „Ri-Cargo MD", solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este declarat admisibil un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a constatat cu certitudine că la data de 01 martie 2012 între SRL „Ri-Cargo MD” și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a fost încheiat contractul nr.06BL/2012 privind asigurarea răspundere transportatorilor și expeditorilor (f.d.61), potrivit căreia asiguratorul - Societatea pe Acțiuni „Moldasig, s-a obligat de a asigura răspunderea reclamantului asigurat SRL „Ri-Cargo MD”, survenită în procesul activităților sale legate de transportarea încărcăturilor (p. 1.1. a Contractului).

Tot atunci a primit și Polița de asigurare nr.06BL/2012, ser. MG, iar în corespundere cu aceasta, unitatea de transport asigurată era autocamionul Mercedes-Benz 2543, nr. de înmatriculare 3.1 CR 386 și semiremorca Kotschenreuther TP, nr. de înmatriculare BL AE 824. (f.d.58-59)

Ulterior s-a stabilit, că la data 18 iunie 2012, în timpul transportării comenzii firmei „Doldan Grup” SRL nr.051036 din 06.06.2012 privind transportarea mărfii din mun. Chișinău în valoare totală de 78155,43 USD, în adresa companiei rusești „Beta Trading” (or.Moscova) s-a produs un incendiu la automagistrala Cernigov-Grodnea-Senicovca (Ucraina), în legătură cu ce a fost detreiorat complet automobilul și marfa transportată în el. În urma incendiului produs, au fost întocmite un șir de acte de constatare a faptului produs de către organele abilitate din Ucraina.

Prin urmare s-a stabilit că în urma constatării suma totală a mărfii deteriorate cu cheltuielile aferente constituia 34055,83 dolari SUA, sumă care a fost înaintată spre achitare reclamantului SRL „Ri-Cargo MD” de către proprietarul mărfii transportate – SRL „Beta Trading” în baza convenției relative la Contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele din 19 mai 1956 de la Geneva, sumă care ulterior a fost achitată de către reclamantul SRL „Ri-Cargo MD”.

Despre survenirea cazului asigurat, reclamantul SRL „Ri-Cargo MD” a comunicat de îndată pîrîtului Societatea pe Acțiuni „Moldasig” SRL, adică chiar la

data producerii acestuia — 18.06.2012, printr-o scrisoare oficială, care este anexată la materialele cauzei. Întregul set de documente, care confirmă producerea cazului asigurat, cauza acestuia, precum și mărimea acestuia, a fost transmis pârîtului pentru examinare la data de 19.07.2012. Dar peste două luni, la data de 12.09.2012 compania de asigurare „Moldasig” benevol a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare. Drept motiv de refuz asigurătorul a indicat că cauza incendiului a fost scurt circuitul în regiunea tentului din spate al autocamionului.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță a admis acțiunea înaintată de către SRL „Ri-Cargo MD”, și a dispus spre încasare echivalentul sumei de 34055,83 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării hotărîii și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia instanței de apel, a fost admis apelul declarat de către compania de asigurare „Moldasig”, a fost casată hotărîrea primei instanțe, fiind pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

În conformitate cu art. 1301 CC, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Iar în conformitate cu art. 1304, al. (1) CC, asigurarea contra daune garantează asiguratul contra consecințelor unui eveniment care poate aduce atingere patrimoniului său.

Tot aici, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 17 p. 1 al Convenției CMR, încheiate la 19 mai 1956 la Geneva, care stă la baza contractului de asigurare încheiat între recurrent și intimat, transportatorul este răspunzător pentru pierderea totală sau parțială sau pentru avarie, produse între momentul primirii mărfii și cel al eliberării acesteia, cît și pentru întîrzierea în eliberare.

Mai mult ca atît, conform pct. 4.2 al Contractului încheiat între recurrent și intimat se stabilește cert că răspunderea asiguratorului la fel începe din momentul în care Asiguratul SRL „Ri-Cargo MD” a preluat încărcătura pentru transportare și expediere și continuă pînă la momentul livrării acesteia destinatarului împuternicit.

Conform art. 17 pct. 3 al Convenției CMR, încheiate la 19 mai 1956 la Geneva, Transportatorul nu poate invoca, pentru a fi exonerat de răspundere, nici defectiunea vehiculului pe care-l folosește pentru efectuarea transportului, nici culpa persoanei de la care a închiriat vehiculul sau a prepușilor acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că SRL „Ri-Cargo MD”, încheind contractual de

transportare a mărfii și preluând marfa de facto, este obligat de a transporta aceasta la locul destinat în condiții de siguranță, nerespectarea acestei obligațiuni, impune transportatorul față de proprietarul bunurilor, potrivit art. 23 al Convenției la achitarea unei despăgubiri pentru pierderea totală sau parțială a acestora.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile contractuale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție apreciază drept eronată și nu poate fi reținută ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că la caz lipsește vinovăția intimatului în incidentul produs la 18 iunie 2012, deoarece pct. 3.3 al Contractului contrazice concluzia dată de către instanța de apel și prevede expres riscurile asigurate, și anume că poartă răspundere pentru daunele cauzate proprietarului mărfii. Mai mult, SRL „Ri-Cargo MD” s-a asigurat în fața proprietarului mărfii prin încheiere contractului cu intimatul privind asigurarea răspunderii sale apărute în procesul executării activităților sale legate de transportarea încărcăturilor, a achitat în întregime prima de asigurare pentru polița de asigurare CMR nr. MG 06BL, stabilită de Compania de asigurări “Modasig”, și a informat în scris intimatul despre survenirea cazului produs.

În această ordine de idei, instanța de recurs suplimentar la cele menționate reține eronată și neîntemeiată concluzia instanței de apel referitor la neprezentarea de către recurent a unor probe veridice și suficiente care ar confirma faptul recuperării prejudiciului proprietarului mărfii, or, actele anexate la materialele cauzei nu contrazic cele menționate (f.d. 173-177, f.d.194-195), care expres confirm recuperarea prejudiciului proprietarului mărfii “Beta Trading” de către SRL „Ri-Cargo MD”.

În baza celor expuse, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond care a concluzionat despre temeinicia cerințelor invocate de reclamantul-recurent, prin admiterea lor, din care considerente recursul declarat de către SRL „Ri-Cargo MD” urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, și având în vedere că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, iar hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Ri-Cargo MD”, a casa decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 februarie 2014 și a menține în vigoare hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 iulie 2013.

În conformitatea cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care

a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr. 279 din 23 aprilie 2014, anexat la materialele dosarului, SRL „Ri-Cargo MD” a achitat la depunerea cererii de recurs taxa de stat în sumă de 6130 lei (f.d.257), iar conform Contractului nr. 12 din 11.03.2013, onorariul achitat avocatului pentru asistența juridică a constituit 3000 lei.(f.d.191), sume care le-a solicitat de a fi încasate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cerința recurente SRL „Ri-Cargo MD” privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub formă de plată a taxă de stat, pentru depunerea cererii de recurs în mărime de 6130 lei, și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei și dispune în această măsură încasarea de la Compania de asigurări “Modasig” în beneficiul SRL „Ri-Cargo MD” a sumei de 6130 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs și 3000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Ri-Cargo MD”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 februarie 2014, și se menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 iulie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ri-Cargo MD” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Moldasig” în beneficiul SRL „Ri-Cargo MD” a sumei de 6130 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs și 3000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Cororolevschi

Ion Guzun

Nadejda Toma