

Prima instanță: M. Malanciuc.
Instanța de apel: E. Grumeza, Sv. Melnic, E. Rațoi.

dosarul nr. 3ra-371/15

Î N C H E I E R E

1 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Svetlana Novac
Tatiana Vieru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia”, Ivan Bulgac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” împotriva Primăriei comunei Zagarancea, raionul Ungheni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro” și Întreprinderea Individuală „Gheorghe Halcă” cu privire la obligarea radierii din registru a înregistrării contractelor de arendă și interzicerea de a efectua careva lucrări agricole pe terenurile în litigiu,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Ungheni din 15 iulie 2014

c o n s t a t ă

La 05 decembrie 2011, reclamantul S.R.L. „Cidonia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Zagarancea, raionul Ungheni, intervenienți accesorii S.R.L. „Undan-Agro” și Î.I. „Gheorghe Halcă” cu privire la obligarea radierii din registru a înregistrării contractelor de arendă și interzicerea de a efectua careva lucrări agricole pe terenurile în litigiu.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în februarie 2008 între S.R.L. „Cidonia” și proprietarii terenurilor din com. Zagarancea, raionul Ungheni au fost încheiate contracte de arendă a terenurilor agricole, pe un termen de 3 ani.

Menționează reclamantul că, potrivit pct. 2.3 al contractului, în cazul în care, termenul de arendă expiră, iar arendatorul nu cere să i se restituie terenurile date în arendă și arendașul continuă exploatarea lor, atunci contractul se consideră prelungit cu un an.

Precizează reclamantul că, proprietarii terenurilor nu au cerut rezilierea contractelor de arendă în termenul prevăzut de contract.

Consideră reclamantul că, contractele de arendă încheiate în februarie 2008 pînă în februarie 2011, se consideră prelungite cu un an, pînă în februarie 2012.

Afirmă reclamantul că Primăria com. Zagarancea, raionul Ungheni era obligată să constate că contractele de arendă încheiate între proprietarii terenurilor com. Zagarancea cu S.R.L. „Undan-Agro” și Î.I. „Gheorghe Halcă” sunt ilegale prin prisma faptului că obiectul contractului, terenul agricol, era dat în arendă unui alt agent economic.

Cere reclamantul S.R.L. „Cidonia” obligarea Primăriei com. Zagarancea, raionul Ungheni radierea din registru a înregistrării contractelor de arendă încheiate între proprietarii terenurilor cu S.R.L. „Undan-Agro” și Î.I. „Gheorghe Halcă” și a interzice S.R.L. „Undan-Agro” și Î.I. „Gheorghe Halcă” efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile cu litigiu.

Prin hotărârea judecătorei Ungheni, din 15 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către S.R.L. „Cidonia” și a fost menținută hotărârea judecătorei Ungheni, din 15 iulie 2014.

La 04 februarie 2015, reprezentantul recurentului S.R.L. „Cidonia”, Ivan Bulgac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Cidonia”, Ivan Bulgac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Cidonia”, Ivan Bulgac ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia”, Ivan Bulgac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Svetlana Novac

Tatiana Vieru