

prima instanță: I. Stoian
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

dosarul nr.2r - 260/15

DE C I Z I E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel împotriva lui Rahubenco Ion și Rahubenco Vera privind partajul averii din gospodăria colhoznică, recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață,
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2014, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel și s-a restituit , ca fiind depusă peste termen,

c o n s t a t ă:

În anul 1994, Feodorova Tamara și Feodorov Pavel au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rahubenco Ion și Rahubenco Vera solicitând partajul averii din gospodăria colhoznică.

Printr-o cerere suplimentară Feodorova Tamara a solicitat recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Rahubenco Ion și Rahubenco Nicolae la 11 februarie 1994.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 iunie 1995 acțiunea a fost admisă. S-a recunoscut parțial nevalabil contractul de înstrăinarea casei de locuit încheiat între Rahubenco Nicolae de Rahubenco Ion la 11 februarie 1994. S-a dispus partajarea casei de locuit din s.Tătăraști, r.n. Cahul, atribuindu-i lui Rahubenco Ion și Rahubenco Vera 3/7 din casă, iar lui Feodorova Tamara și Feodorov Pavel și trei copii minori a 4/7 din casă.

Prin decizia Colegiului civil al Judecătoriei Supreme a RM din 24 noiembrie 1995 hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 iunie 1995 a fost modificată și a fost recunoscut contractul de înstrăinare a casei de locuit încheiat între Rahubenco Nicolae de Rahubenco Ion nevalabil în întregime.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 05 februarie 1996 a fost îndreptată greșeala din hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 iunie 1995, arătînd, că 3/7 din

casa îi revine lui Rahubenco Nicolae.

La 12 decembrie 2011 Feodorova Tamara și Feodorov Pavel au depus cerere de apel, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe ca fiind una ilegală.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2012 a fost acordat apelanților Feodorova Tamara și Feodorov Pavel termen pentru reconstituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Feodorova Tamara și Feodorov Pavel împotriva lui Rahubenco Ion și Rahubenco Vera cu privire la partajul averii în gospodăria colhoznică și acțiunea lui Feodorova Tamara și Feodorov Pavel împotriva lui Rahubenco Ion și Rahubenco Nicolae cu privire la recunoașterea contractului de înstrăinare a casei de locuit nevalabil.

Până la reconstituirea pricinii civile, procesul de examinare a apelului depus de Feodorov Tamara și Feodorov Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 05 februarie 1996 a fost suspendat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 iunie 2013 a fost încetat procesul de reconstituire a procedurii judiciare pierdute la cererea lui Feodorova Tamara și Feodorov Pavel. A fost explicat lui Feodorova Tamara și Feodorov Pavel că au dreptul de a depune în judecată o nouă acțiune conform regulilor primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Feodorova Tamara și Feodorov Pavel, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 05 februarie 1996.

La 18 aprilie 2014 Rahubenco Vasilisa a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 august 2014 s-a admis recursul declarat de Rahubenco Vasilisa și s-a casat decizia Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013 cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2014, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel și s-a restituit, ca fiind depusă peste termen.

La 03 februarie 2015 Feodorova Tamara și Feodorov Pavel au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2014 cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Consideră recurenții că în așa fel, motivele invocate în încheiere sunt niște presupuneri care contravin Legii, dat fiind faptul că Feodorov Pavel și Feodorova Tamara, nu au primit la 14.06.2010, copia hotărârii Judecătoriei din 05.02.1996 și n-au putut ști de existența unei așa hotărâri.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că la 20.12.2014, Curtea de Apel Cahul a emis încheierea contestată prin prezentul recurs, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel și s-a restituit, ca fiind depusă peste termen. (f.d.149-151).

Copia dispozitivului încheierii din 20.12.2014, a fost recepționată de recurentul Feodorov Pavel la 20.01.2015, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție semnat de către acesta. (f.d.153).

Instanța de recurs menționează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilit prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii,

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că recurentul Feodorov Pavel a fost prezent în ședința de judecată din 20 decembrie 2014.

Dat fiind faptul că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată integral și recurentul a luat cunoștință cu conținutul acesteia, respectiv termenul de depunere a recursului urma să fie calculat din data de 20 decembrie 2014 și nu din data recepționării prin poștă.

Însă, recurenții contrar prevederilor art.425 CPC, la 05 februarie 2015 au declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.427 lit.a) CPC de a respinge recursul.

Având în vedere faptul că recurenții au depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, urmează ca recursul să fie respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când lege dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată, fapt care denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre data pronunțării hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 .09.2007).

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 05.02.2015 împotriva încheierii pronunțate la 20.12.2014, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Totodată ,Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție lărgit constată că recurenții nu au solicitat repunerea în termen iar alte motive ce au condus la depășirea motivată a acestui termen nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel ca depus tardiv și a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2014, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Feodorova Tamara și Feodorov Pavel și s-a restituit , ca fiind depusă peste termen.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală