

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Serghei Papuha
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Liudmila Popova
Svetlana Caitaz
Anatolie Doga

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia,

examinînd recursul declarat de Nistor Vera,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nistor Vera,
privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, prin care
cererea de revizuire declarată de Nistor Vera, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

A C O N S T A T A T:

La 01 septembrie 2011, Nistor Vera, a înaintat în instanța de judecată o acțiune
privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae.

În motivarea acțiunii debitorul Nistor Vera în procedura de executare a indicat
că, la 15 aprilie 2011, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, a emis încheierea nr.
103-424/11 cu privire la intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu
nr. 2-52, eliberat de Judecătoria Leova la 07 noiembrie 2007 despre încasarea de la
Nistor Vera în folosul lui Donescu Svetlana datoria în sumă de 8405 dolari SUA.

A menționat debitorul că, executorul judecătoresc contrar art.16 alin. (l) Cod de
Executare, a primit spre executare documentul executoriu pentru care a expirat
termenul de 3 ani de prezentare spre executare. Potrivit procedurii de executare nr.
117-289/3 din 09 aprilie 2008 inițiată de executorul judecătoresc Calinovi Diana, la
cererea creditorului urmăritor la 26 ianuarie 2011 a fost restituit documentul
executoriu. Consideră Nistor Vera că, creditorul a renunțat la executarea
documentului executoriu conform prevederilor art. 83 lit. g) Cod de Executare.

A mai invocat debitorul Nistor Vera că, documentul executoriu în cauză s-a executat parțial prin încasarea datoriei, vânzarea bunurilor debitorului, însă în titlu executoriu nu se conțin careva mențiuni despre executare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 28 octombrie 2011, acțiunea înaintată de Nistor Vera, a fost admisă, fiind anulată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, privind intentarea procedurii de executare nr. 103-424/11 din 15 aprilie 2011, ca fiind ilegală.

Ulterior, hotărîrea sus enunțată, a fost contestată cu recurs de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

Prin decizia Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 28 octombrie 2011, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului Nistor Vera cu privire contestarea actului executorului judecătoresc.

La 26 decembrie 2012 Nistor Vera a înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea pricinii în ordine de recurs și respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, cererea de revizuire declarată de Nistor Vera împotriva deciziei Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 22 februarie 2013, Nistor Vera, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, rejudecare cacuzei, respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 28 octombrie 2011.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural și aplicate greșit normele de drept material.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Astfel, instanța de recurs menționează că, din actele pricinii se constată că încheierea recurată a fost recepționată de către recurentă la 15 februarie 2013, iar cererea de recurs a fost declarată la 22 februarie 2013, încadrîndu-se în termenul de 15 zile stabilit în art. 425 CPC, prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 01 septembrie 2011, Nistor Vera a înaintat în instanța de judecată o acțiune privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, prin care a fost intentată procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 2-52, eliberat de Judecătoria Leova la 07 noiembrie 2007 despre încasarea din contul Verei Nistor în beneficiul lui Svetlanei Donescu datoria în sumă de 8405 dolari SUA.

S-a mai constatat că, prin hotărârea judecătorei Cimișlia din 28 octombrie 2011, acțiunea înaintată de Nistor Vera, a fost admisă, fiind anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, privind intentarea procedurii de executare nr. 103-424/11 din 15 aprilie 2011, ca fiind ilegală. Ulterior, prin decizia Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, fiind casată hotărârea primei instanțe cu adoptare a unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului Nistor Vera cu privire contestarea actului executorului judecătoresc.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, cererea de revizuire declarată de Nistor Vera împotriva deciziei Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, care stauiază expres că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a concluzionat că, actele la care se face referire în cererea de revizuire au fost obiectul examinării în cadrul ședinție instanței de fond și de recurs și nu pot constitui unele circumstanțe sau fapte noi, care ar influența soluția dată de instanța de recurs.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că, instanța de recurs neîntemeiat a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, deoarece acesta a fost declarat peste termen. Or, la materialele pricinii lipsesc date despre data recepționării de către recurent a hotărârii recurate, motiv din care instanța de recurs a admis recursul întemeiat.

În concluzie instanța de recurs menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, prin care cererea de revizuire declarată de Nistor Vera, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, este întemeiată și legală, urmînd a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nistor Vera și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Nistor Vera.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nistor Vera, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

/Semnătura/ Valeriu Doagă

Judecători

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia