

D E C I Z I E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Soltan Viorel”,

în pricina civilă SRL „Lundas Trans” în proces de insolabilitate, cererea privind validarea popririi și încasarea de la SRL „Goiana Petr. Co” a mijloacelor financiare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015, prin care măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.12.2014 asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele financiare ale terțului poprit SRL „Goiana Petr. Co”, IDNO 1002600032899, mun. Chișinău, s. Goianul Nou, în limita sumei de 841500 lei, s-a substituit prin aplicarea sechestrului asupra bunului mobil - concasor OM ULISSE, anul 2006, caroseria *99G01000T* (preț de bilanț 1 873 800 lei).

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2014, SRL „Lundas Trans”, s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința întreprinderii fondate a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Lundas Trans”. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Gîndea Anatolie”, certificat de calificare profesională nr.17881 din 09.12.2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, s-a intentat față de SRL „Lundas Trans” procesul de insolabilitate, fiind desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Gîndea Anatolie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, s-a destituit ÎI „Gîndea Anatolie” din calitatea de administrator al insolabilității a SRL „Lundas Trans” și a fost numit în calitate de administrator a insolabilității a

SRL „Lundas Trans” – ÎI „Soltan Viorel”.

La 16 octombrie 2014, administratorul insolvenței ÎI „Soltan Viorel” a depus cerere de validare a popririi în privința terțului SRL „Goiana Petr. Co”, solicitând încasarea sumei în cuantum de 841 500 în beneficiul SRL „Lundas-Trans” în proces de insolvență.

În scopul executării popririi la 08 decembrie 2014, prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloace bănești ale terțului poprit SRL „Goiana Petr. Co” în sumă de 841 500 lei.

La 28 ianuarie 2015, SRL „Goiana Petr. Co”, a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea sechestrului asupra mijloacelor bănești, iar în ședința de judecată și-a modificat cerința, solicitând substituirea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 cu o altă măsură de asigurare, pe motiv că sechestrul asupra conturilor bancare îi blochează activitatea propriu-zisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015, măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.12.2014 asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele financiare ale terțului poprit SRL „Goiana Petr. Co”, IDNO 1002600032899, mun. Chișinău, s. Goianul Nou, în limita sumei de 841500 lei, s-a substituit prin aplicarea sechestrului asupra bunului mobil - concasor OM ULISSE, anul 2006, caroseria *99G01000T* (preț de bilanț 1 873 800 lei).

Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la 02 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, administratorul procesului de insolvență al SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Soltan Viorel” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015, cu emiterea unei decizii prin care să se dispună restituirea spre rejudicare a cererii SRL „Goiana Petr. Co” din 28.01.2015 cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare, în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de insolvență nu a întreprins careva măsuri în privința citării părților pentru ședința în care sa examinat cererea SRL „Goiana Petr. Co” din 28.01.2015 cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare. A mai invocat recurentul că instanța la emiterea încheierii nu a avut la baza probe pertinente.

La 05 martie 2015, SRL „Goiana Petr.Co” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudicare”*.

În conformitate cu art. 179 alin. (1) și alin. (2) CPC *„(1) La cererea participanților la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a*

acțiunii printr-o altă formă. (2) Substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.”

Conform art. 102 alin. (1) și (2) CPC, „(1) Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. (4) Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.”

Conform art. 105 alin. (1) CPC, „citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței”.

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, instanța de insolabilitate contrar prevederilor art. 179 alin. (2) CPC și art. 102 alin. (1), (2) CPC, nu a înștiințat participanților la proces locul, data și ora ședinței de judecată în care s-a examinat cererea privind substituirea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, ca ultimii să recepționeze citația cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Cu referire la temeinicia și legalitate fondului încheierii recurate, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 270 alin. 1 lit. e) CPC „În încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă”

Colegiul reține că instanța de insolabilitate a substituit măsura de asigurare, fără a avea la bază probe sau înscrisuri pertinente cu referire la evaluarea bunului mobil - concasor OM ULISSE, anul 2006, caroseria *99G01000T*, dacă acest bun este liber de sarcini, gajuri sau fidejusiuni, nefiind prezente la materialele dosarului pașaportul tehnic sau certificatul de înmatriculare a bunului mobil respectiv, în sensul constatării circumstanțelor menționate mai sus, și respectiv contrar prevederilor art. 270 alin. 1 lit. e) CPC, a motivat defectuos actul de procedură contestat, și anume, nu a indicat motivele și materialul probator care au determinat concluziile acesteia.

În afară de cele menționate, la rejudecarea cauzei, instanța de insolabilitate trebuie să țină cont de faptul că poprirea este o procedură, prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o treia persoană, adică este, în principiu, un litigiu de drept, la examinarea cărui se aplică toate regulile procedurale, inclusiv și în privința asigurării acțiunii, la caz, a somației, ca element al popririi și aceste măsuri trebuie să fie corespunzătoare legii, cu efectele respective.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de

insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Soltan Viorel”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015, emisă în pricina civilă SRL „Lundas Trans” în proces de insolvabilitate, cererea privind validarea popririi și încasarea de la SRL „Goiana Petr. Co” a mijloacelor financiare, și se restituie pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță