

ÎNCHEIERE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd cererea de recuzare înaintată de către Vignan Igor privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anulare răspunsurilor formale, recunoașterea încălcării accesului liber la justiție și recunoașterea faptului discriminării,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2014, Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anulare răspunsurilor formale, recunoașterea încălcării accesului liber la justiție și recunoașterea faptului discriminării.

Ulterior, reclamantul a depus cerere de asigurarea acțiunii, solicitînd asigurarea acțiunii prin obligarea Consiliului Superior al magistraturii, imediat în termen de 24 ore să asigure apartamentul său sub nr. 39 din str. M. Sadoveanu 30 mun. Chișinău cu energie electrică.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015, (judecător A. Catană), s-a respins cererea lui Vignan Igor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015, (judecător Șt. Niță), a fost respinsă cererea înaintată de Vignan Igor cu privire la recuzarea judecătorului A. Catană.

La 12 februarie 2015, Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015 (judecător A. Catană), prin care s-a respins cererea lui Vignan Igor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 16 martie 2015, Vignan Igor a înaintat o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea acesteia și dispunerea strămutării cauzei într-o instanță de judecată sub jurisdicție străină precum:

„instanțele de judecată din Belarus, Republica bolivariană a Venezuelei și Curtea Regală de Justiție din Londra”.

Drept temei al cererii sale, Vignan Igor a invocat prevederile art. 50 alin. (2) lit. f) CPC. A mai invocat Vignan Igor că are mari dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată de Vignan Igor urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 52 alin. (2) CPC, *„Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, **trebuie să fie motivată** și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond”.*

Potrivit art. 52 alin. (5) CPC, *„În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, **nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării**; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii”.*

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, *„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”.*

Colegiul constată că cererea de recuzare înaintată de către Vignan Igor, nu conține nici unul din temeiurile de recuzare a judecătorului prevăzute de lege. Colegiul menționează că simpla citare a normei legale (art. 50 alin. (2) lit. f) CPC) cît și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu poate servi drept argument justificat întru recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este vădit neîntemeiată avînd un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de Vignan Igor.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anulare

răspunsurilor formale, recunoașterea încălcării accesului liber la justiție și recunoașterea faptului discriminării, se restituie la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță