

prima instanță: S. Teleucă
instanța de apel: A. Panov, S. Arnăut, T. Pelin

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Novac
Judecătorii	Tatiana Vieru, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către Praștină Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Praștină Olga
împotriva lui Praștină Alexandru și Praștină Mihail cu privire la partajarea
proprietății comune în devălmășie și anularea contractului de donație,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, prin care
apelul declarat de Praștină Alexandru a fost restituit,

c o n s t a t ă

Reclamanta, Praștină Olga a depus cererea de chemare în judecată împotriva
lui Praștină Alexandra și Praștină Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei,
încasarea pensiei de întreținere, partajarea proprietății comune în devălmășie și
anularea contractului de donație.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 septembrie 2006,
pretențiile reclamantei împotriva pârâților Praștină Alexandru și Praștină Mihail cu
privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și anularea contractului de
donație au fost separate într-un proces separat.

În motivarea acțiunii, reclamanta Praștină Olga a indicat că a înregistrat
căsătoria cu pîrîtul Praștină Alexandru pe data de 10 octombrie 2003. Din căsătorie
au doi copii, Praștină Alexandra, data nașterii 10 octombrie 2000 și Praștină
Anastasia, data nașterii 21 decembrie 2003.

În timpul căsătoriei au procurat de la Praștină Mihail, care este tatăl lui
Praștină Alexandru, cota de 2/3 din casa de locuit din mun. Chișinău, str. Muncești
nr. 211, amplasată pe un teren de pămînt cu suprafața totală de 0,96 ha, contra
sumei de 15000 dolari S.U.A.

Pe motiv că Praștină Mihail deseori părăsea Republica Moldova, el a împuternicit pe Praștină Maria, care este mama lui Praștină Alexandru, să acționeze din numele lui pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din mun. Chișinău, str. Muncești nr. 211.

Din motive necunoscute reclamantei, între Praștină Maria și Praștină Alexandru, în loc de contract de vânzare-cumpărare a imobilului din mun. Chișinău, str. Muncești nr. 211, a fost încheiat un contract de donație.

Reclamanta, Praștină Olga indică că contractul de donație constituie un act juridic fictiv, fiind încheiat în scopul de a evita încadrarea imobilului din mun. Chișinău, str. Muncești nr. 211 sub statut de proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 octombrie 2009, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 16 iulie 2010, împotriva hotărârii Judecătorei Botanica din 09.10.2009, a fost declarată cerere de apel de către Praștină Alexandru, iar ulterior s-a alăturat cererii de apel și „FinComBank” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Praștină Alexandru și s-a acordat termen apelantului până la data de 25 ianuarie 2011, să prezinte dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2011, cererea de apel a lui Praștină Alexandru a fost restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2011, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2011 a fost casată și pricina remisă spre examinare la faza soluționării demersului privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2011, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Praștină Alexandru, a fost scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat și s-a acordat termen apelantului până la data de 01 martie 2012, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 6000 lei.

La 01 martie 2012, Praștină Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2011 a fost casată și pricina restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Praștină Alexandru, a fost scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat și i s-a acordat termen apelantului până la data de 24 aprilie 2013, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 6000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, a fost respinsă cererea lui Praștină Alexandru privind repunerea în termen și apelul declarat de Praștină Alexandru a fost restituit, ca depus peste termen.

La 14 mai 2013, Praștină Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate.

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 octombrie 2009, cererea de chemare în judecată a lui Praștină Olga împotriva lui Praștină Alexandra și Praștină Mihail cu privire la desfăcerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere, partajarea proprietății comune în devălmășie și anularea contractului de donație, a fost admisă.

La 16 iulie 2010, împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 octombrie 2009, Praștină Alexandru a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, a fost respinsă cererea lui Praștină Alexandru privind repunerea în termen și apelul declarat de Praștină Alexandru a fost restituit, ca depus peste termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

Potrivit prevederilor art. 368 alin.(1) CPC în redacția de pînă la 30 noiembrie 2012, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare

Reieșind din prevederile normelor de drept citate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului, dat fiind faptul că din materialele anexate la dosar rezultă că Praștină Alexandru a participat la examinarea pricinii în prima instanță, iar pe data de 26 octombrie 2009, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a expediat recurentului hotărârea din 09 octombrie 2009.

Colegiul remarcă că recurentul în cererea de apel direct indică că a primit hotărârea motivată de la mama sa după revenirea sa de peste hotare.

Cu toate acestea recurentul a depus apelul la data de 16 iulie 2010, adică după nouă luni, de la data expedierii și recepționării hotărârii motivate, iar faptul că recurentul nu s-a aflat în țară în perioada primirii hotărârii motivate la adresa de domiciliu, nu constituie un temei legal de repunere în termen pentru declararea apelului.

Instanța de recurs notează că apelantul în cadrul altui dosar a recunoscut că cunoaște conținutul hotărârii contestate cu apel, prin urmare, nu este nici un temei legal de repunere în termen pentru depunerea apelului.

Din considerentele celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, este una legală și întemeiată,

iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, din care motive ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Praștină Alexandru.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Praștină Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Praștină Olga împotriva lui Praștină Alexandru și Praștină Mihail cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și anularea contractului de donație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Nicolae Clima