

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Metatron”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Metatron” împotriva Întreprinderii cu capital străin „Cargo-Partner” societate cu răspundere limitată privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Metatron” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2014,

c o n s t a ț ă

La 03 decembrie 2012 SA „Metatron” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Cargo-Partner” SRL privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, conform conosamentului nr. CTLT9206005111, în portul Odessa a fost transportat și predat autorităților portuale containerul cu medicamente APZU4796282, avînd ca destinatar SA „Metatron”.

Indică reclamantul că containerul APZU4796282 urma a fi transportat SA „Metatron” de către ÎCS „Cargo-Partner” SRL, însă acesta a reținut transportul, înaintînd condiția de a achita costul serviciilor pentru utilizarea medicamentelor în portul Țindao, expediate de SA „Metatron” în containerul UNXU2997008, precum și a amenzii pentru staționare și păstrare a containerului.

Menționează că containerul UNXU2997008 a fost expediat de SA „Metatron” conform contractului comandă nr. FLC 21/01/11 semnat între ÎCS „Cargo-Partner” SRL și IT Unichem Exports LLC, care a plătit serviciile de transport.

Afirmă că transportarea containerului APZU4796282 din portul Odessa în adresa destinatarului a fost folosită de pîrît cu rea-credință ca instrument de șantaj și constrîngere a SA „Metatron” pentru o prestație de plată, care nu avea la bază un

contract sau un temei legal. Astfel, pentru a transporta containerul cu medicamente în Moldova, ÎCS „Cargo-Partner” SRL a condiționat și constrâns SA „Metatron” să achite fără justă cauză pentru utilizarea medicamentelor în alt caz și amendă pentru păstrarea containerului reținut de însăși pîrît.

Invocă că fiind supusă presiunii și șantajului, conform facturilor CPK 1700802 și CPK 1700806 din 21 septembrie 2012, prin ordinele de plată nr. 269 și 270 din 24 septembrie 2012, SA „Metatron” a transferat pe contul pîrîtului suma de 120 306,53 lei pentru cheltuielile de distrugere a medicamentelor în containerul UNXU2997008 și suma de 6 406,60 lei pentru păstrarea containerului APZU4796282.

Mai indică reclamantul că nu a avut careva obligațiuni contractuale de plată față de ÎCS „Cargo-Partner” SRL.

Menționează că după transferul sumelor enunțate, containerul APZU4796282 a fost transportat la Chișinău conform CMR nr. 0547704 și predate destinatarului.

De asemenea, indică că pretenția privind restituirea sumei de 126 713,18 lei a fost lăsată de către pîrît fără răspuns.

Solicită reclamantul, încasarea de la ÎCS „Cargo-Partner” SRL a sumei de 126 713,18 lei, dobîndită fără temei legal sau contract și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanța, SA „Metatron” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de SA „Metatron” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2014.

La 03 februarie 2015 SA „Metatron” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate prin faptul că au fost încălcate normele de drept material și procedural, iar aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost una arbitrară.

Susține că suma de 126 713, 18 lei a fost dobîndită de către intimat fără justă cauză și fără să dovedească că avea dreptul la această prestație.

De asemenea susține că suma de 126 713, 18 lei nu a fost plătită benevol, cum invocă instanța de apel, dar sub influența concursului de împrejurări grele create intenționat de către intimat prin faptul reținerii containerului APZU 4796282.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SA „Metatron” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Metatron” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Metatron” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Metatron” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi