

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Judecător: Gh. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Cernat

A. Pahopol

A. Gavrilă

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Braus Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu răspundere limitată „Braus Com” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 11 noiembrie 2014, prin care apelul depus de către Biroul Vamal Chișinău a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 20 mai 2014 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

A C O N S T A T A T :

La 01.04.2013, reclamantul SRL "Braus Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Chișinău privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii SRL „Braus Corn” a indicat, că la 07 februarie 2013 a depus Declarația vamală, nr. 3027 I 4659 (WU06231555) privind importul unei autobetoniere uzate MAN, codul mărfii 87054000, cu valoarea statică declarată de 300688,88 lei.

Menționează SRL „Braus Com”, că Biroul Vamal Chișinău a întocmit în aceeași zi Actul de inspecție, prin care a majorat valoarea în vamă a mărfii până la 488925,01 lei. În urma majorării în vamă a mărfii, conform procedurii vamale imperative, a fost perfectată Declarația vamală, nr. 3027 I 4659 (WU06231565), în

care a indicat valoarea statică majorată pînă la 488925,01 lei. Necătînd la faptul că a colectat și prezentat în Biroul Vamal Chișinău toate documentele necesare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la tariful vamal, nr. 1380 din 20 noiembrie 2007 și Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 600 din 14 mai 2002, solicitate de către autoritatea vamală și necesare pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii amplasate în antrepozitul vamal, autoritatea vamală nu și-a schimbat decizia de majorare a valorii în vamă din Actul de inspecție din 07 februarie 2013.

Susține că, SRL „Braus Com” dispunea de toate documentele necesare confirmatoare. Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal a fost determinată și declarată în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă, potrivit prevederilor art. 10 alin.(2) și art. 11 din Legea nominalizată, fiind prezentat contractul de vânzare-cumpărare și declarația de export a vânzătorului din țara sa de origine, însă Biroul Vamal Chișinău a dispus majorarea valorii în vamă a mărfii, aplicînd metoda de rezervă de determinare a valorii în vamă a mărfii, conform art. 17 din Legea menționată, prezentînd Actul de inspecție din 07 februarie 2013, scos din baza de date a Biroului Vamal Chișinău în ziua de 14 februarie 2013.

De asemenea, menționează SRL „Braus Com” că, prețul contractual al mărfii importate conform Declarația vamală, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013 constituie 18000 EURO, echivalentul în lei fiind de 293355 lei, conform cursului de schimb al BNM la 07 februarie 2013 de 16,2975 lei pentru un EURO, plus cheltuielile de transport de 7333,88 lei, în rezultatul cărui fapt valoarea în vamă a mărfii a constituit 300688,88 lei, însă Biroul Vamal Chișinău a majorat prețul mărfii importate pînă la 488925,01 lei, ceea ce constituie cu 188236,13 lei mai mult, iar în rezultatul acestei majorări a fost impusă să achite neîntemeiat drepturile de import de 129467,34 lei, în loc de 79622,42 lei, achitînd nejustificat suma de 49844,92 lei.

Consideră SRL „Braus Com” că, acțiunile Biroului Vamal Chișinău sunt nemotivate și ilegale.

Solicită SRL „Braus Com”:

- anularea Actului de inspecție a Biroului Vamal Chișinău din 07 februarie 2013, prin care a fost dispusă majorarea valorii în vamă a mărfii importate conform Declarației vamale, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013,

- obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă,

- anularea Declarației vamale, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013 (WU06231565) și recunoașterea valabilității Declarației vamale, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013 (WU06231555),

-obligarea Biroului Vamal Chişinău să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea Declaraţiei vamale, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013 şi restituirea surplusului impozitului plătit excesiv de 49844,92 lei şi încasarea de la Biroul Vamal Chişinău a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei s. Botanica din 20 mai 2014 acţiunea reclamantului a fost admisă, s-a dispus anularea Actului de inspecţie a Biroului Vamal Chişinău din 07 februarie 2013, prin care a fost dispusă majorarea valorii în vamă a mărfii importate conform Declaraţiei vamale, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013, s-a obligat Biroul Vamal Chişinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă, s-a anulat Declaraţia vamală, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013 (WU06231565) şi s-a recunoscut valabilitatea Declaraţiei vamale, nr. 3027 I 4659 din 07 februarie 2013 (WU06231555), s-a obligat Biroul Vamal Chişinău să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea Declaraţiei vamale, nr. 3027 I 4659 din data de 07 februarie 2013 cu restituirea surplusului impozitului plătit excesiv de 49844,92 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 11 noiembrie 2014, apelul declarat de către Biroul Vamal Chişinău a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Botanica din data de 20 mai 2014 a fost casată şi emisă o nouă hotărîre de respingere a acţiunii înaintate ca fiind neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 11 februarie 2015, SRL „Braus Com” a depus cerere de recurs, solicitînd anularea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din data de 20 mai 2014.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanţei de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul SRL „Braus Com” că, instanţa de apel nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele care au importanţă pentru justa soluţionare a litigiului.

Mai mult, consideră recurentul SRL „Braus Com” că decizia instanţei de apel este una ilegală fapt din care considerente urmează a fi casată integral iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută.

Instanţa de recurs constată că, decizia instanţei de apel pronunţată la data de 11 noiembrie 2014 a fost expediată pentru cunoştinţă părţilor la data de 27 noiembrie 2014. Conform copiei plicului anexat la materialele cauzei se constată că, aceasta a fost recepţionată de către părţi la data de 12 decembrie 2014. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la data de 11 februarie 2015 de către SRL „Braus Com” în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 25 februarie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Biroului Vamal Chișinău copia recursului depus de către SRL „Braus Com”, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 13 martie 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus referința la cererea de recurs depusă de către SRL „Braus Com”, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SRL „Braus Com” ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Braus Com” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Braus Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală