

prima instanță: T. Mereuță

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Gatman prin intermediul avocatului Mariana Talmaci, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Gatman împotriva Biroului Vamal Leușeni cu privire la repunerea în termenul de atac și anularea actului constatator privind calcularea drepturilor import/export,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Veaceslav Gatman și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2013, Veaceslav Gatman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Leușeni cu privire la repunerea în termenul de atac și anularea actului constatator privind calcularea drepturilor import/export.

În motivarea acțiunii, reclamantul Veaceslav Gatman a indicat că la 10 iunie 2013 s-a adresat cu cerere prealabilă către Biroul Vamal Leușeni privind anularea actului de constatator nr. 102 din 21 decembrie 2010 privind calcularea sau recalcularea dreptului de import/export.

Prin răspunsul primit de la Biroul Vamal Leușeni cererea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv, fapt cu care nu este de acord deoarece nu a primit actul de constatare.

La fel, menționează că nu i-a fost adusă la cunoștință nici ordonanța Procuraturii raionului Hîncești, în temeiul cărei a fost emis actul constatat.

Astfel, reține că la 28 mai 2013 a fost informat de către fratele său că urmează să se prezinte la executorul judecătoresc Pavel Botnaru, care i-a adus la cunoștință că în privința sa este pornită procedura de executare, și anume, documentul executoriu în temeiul actului constatat nr. 102 din 21 decembrie 2010. După ce a aflat despre existența acestui act, la 31 mai 2013 a încheiat contract de asistență juridică.

Totodată, reclamantul a menționat că începând cu 01 august 2009 domiciliază în mun. Chișinău, iar prin urmare, la 03 ianuarie 2011 nu putea să semneze avizul recomandat în raionul Hîncești, s. Leușeni.

Susține că în luna mai 2007, Zinaida Butucel, proprietara mijlocului de transport de model Mercedes 316 CDI, l-a împuternicit prin procură să transporte acest automobil din Germania, dreptul de import fiind achitat de Zinaida Butucel.

Prin urmare, afirmă reclamantul că nu este obligat să achite taxa vamală pentru acest mijloc de transport, deoarece nu el l-a declarat ci proprietara, fapt adeverit prin chitanța vamală RV 4 nr. AB 510529, achitată de Zinaida Butucel.

Solicită reclamantul repunerea în termenul de atac și anularea actului constatat nr. 102 din 21 decembrie 2010 privind calcularea sau recalcularea dreptului de import/export, cu încetarea procedurii de executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 aprilie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea lui Veaceslav Gatman privind repunerea termenul legal de contestare, iar acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Veaceslav Gatman prin intermediul avocatului Mariana Talmaci și menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Veaceslav Gatman, prin intermediul avocatului Mariana Talmaci, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul Veaceslav Gatman a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești, invocând că normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat, și anume, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces cărui nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului și instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Afirmă că în rezultatul examinării cauzei în lipsă, i-a fost încălcat dreptul de a prezenta probe și de a susține apelul.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Veaceslav Gatman prin intermediul avocatului Mariana Talmaci nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veaceslav Gatman prin intermediul avocatului Mariana Talmaci ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Veaceslav Gatman, prin intermediul avocatului Mariana Talmaci se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi