

prima instanță: V. Negru

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru,

Oleg Sternioală, Tatiana Vieru

examinând cererea de recurs depusă de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 25 septembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” a indicat că la 04 iunie 2012, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a emis prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168.

La baza emiterii prescripției, a fost presupusa încălcare de către societate a normativului în construcții NCM C.04.03-2005.

Consideră Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” că pîrîta a emis prescripția menționată cu încălcarea legislației, deoarece blocul locativ din str. Colina Pușkin,16/1, mun. Chișinău a fost proiectat în anul 2001, respectiv la momentul proiectării s-au aplicat normele existente la acel moment, iar normativul în construcții NCM C.04.03-2005, pct. 3.17 a fost adoptat în anul 2005, astfel nu putea fi aplicat la situația din anul 2001.

Menționează că conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, termenul de garanție pentru lucrările de construcție este de 5 ani de la recepția lucrării. Reieșind din faptul că blocul locativ a fost recepționat

la 23 septembrie 2004 prin procesul-verbal de recepție finală nr. 713-L, termenul de garanție a expirat la 23 septembrie 2009.

Susține că Agenția pentru Protecția Consumatorilor a depășit cadrul legal, solicitând companiei de a elabora careva planuri de remediere a unor deficiențe apărute după expirarea termenului de garanție.

Afirmă că proprietarii de apartamente din acest bloc au creat Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/20, iar conform art. 18 alin. (2) lit. b) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 91 din 30 martie 2000, una din activitățile de bază ale Asociației constă în gestionarea, deservirea, exploatarea și repararea bunurilor imobiliare din condominiu. Respectiv, Asociația și membrii acesteia trebuie să suporte toate cheltuielile ce țin de remedierea deficiențelor apărute, fapt susținut și prin demersurile Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor din 27 martie 2012 și al Preturii Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2012.

Invocă că prin cererea prealabilă nr. 184 din 25 iulie 2012, Compania a solicitat Agenției pentru Protecția Consumatorilor de a anula prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012, care prin scrisoarea nr. 27/09-02/443-2387 din 29 august 2012, pretenția a fost respinsă ca fiind nefondată.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” anularea prescripției de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012, emisă de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.39-43).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricina spre rejudecare în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, conform competenței (f.d. 60-64).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.116, 118-120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis integral acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”.

S-a anulat prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012, emisă de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, ca fiind ilegală (f.d.141-148).

La 14 ianuarie 2015, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul în coraport cu data emiterii deciziei de către instanța de apel, este declarat în termen.

Recurentul, Agenția pentru Protecția Consumatorilor, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a încălcat normele de drept material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 februarie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” a depus referință la cererea de recurs declarată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 cu trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis integral acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”.

S-a anulat prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012, emisă de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, ca fiind ilegală (f.d.141-148).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) și (5) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor

unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. a) și (4) Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină: a) denumirea instanței care a emis decizia, completul de judecată.

Decizia este semnată de toți judecătorii care au examinat apelul, inclusiv de judecătorul care are opinie separată.

În conformitate cu art. 389 alin. (2), (4), (5) și (6) Codul de procedură civilă, în urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar.

Decizia integrală se întocmește în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna decizia integrală, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează președintele instanței de judecată. În toate cazurile, pe decizie va fi menționată cauza imposibilității de a semna.

Decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Contrar prevederilor legale enunțate judecătorul Anatolie Minciuna nu a semnat dispozitivul deciziei și nici decizia motivată contestată cu recurs (f.d. 141-148).

În locul judecătorului Anatolie Minciuna nu a semnat președintele ședinței ori președintele instanței de judecată în cazul în care aceasta era în imposibilitate de a semna decizia emisă.

Așadar, decizia instanței de apel este semnată numai de doi judecători din completul de judecată.

Or, actul judecătoresc nesemnat este nul și necesită să fie casat pe acest temei.

Eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, avînd în vedere că dispozitivul deciziei și decizia motivată a instanței de apel nu sunt semnate de toți judecătorii completului de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție este obligat să admită recursul și de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită un act judecătoresc corespunzător normelor procedurale.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”

împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru