

prima instanță: V. Sîrbu
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, I. Corolevschi

dosarul nr. 2rh-112/15

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Diviza, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva lui Gheorghe Diviza cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Gheorghe Diviza împotriva Întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea conectării la conducta de gaze și repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Gheorghe Diviza și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La 30 iulie 2013, ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Diviza cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 15 ianuarie 2007, între ÎM „Rotalin Gaz Trading” și Gheorghe Diviza a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 1796.

Menționează că conform pct. 1 din contractul enunțat, obiectul contractului este furnizarea gazelor naturale la locul de consum și reglementarea relațiilor dintre furnizor și consumatorul casnic privind condițiile de furnizare și de consum, facturarea și plata pentru volumele de gaze naturale consumate, însă pârâtul nu a achitat plata pentru gazele naturale primite.

Susține că conform datelor contabile, datoria pârâtului pe 30 iulie 2013 constituie 8437,39 lei.

Afirmă că conform art. 5 lit. c) din contractul menționat, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru gazele naturale consumate pînă la data limită indicată în factură.

Invocă că pârâtul a încălcat prevederile contractuale și ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, întărziind executarea obligației pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 8437,39 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 282,84 lei și a taxei de stat în sumă de 397 lei.

La 03 octombrie 2013, Gheorghe Diviza a depus împotriva ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL cu privire la obligarea conectării la conducta de gaze și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că el deține în proprietate o casă individuală din str. G. Malarciuc,3, or. Hîncești.

Menționează că o perioadă de timp, în această casă locuiește familia fiicei sale, Georgeta Diviza, ginerele Valeriu Brînzan și 3 copii.

Susține că în perioada sezonului rece din anii 2012-2013, familia fiicei sale a consumat gaz în sumă de 12000 lei. Pentru consumul de gaz au fost achitate facturile corespunzătoare, dar la 15 mai 2013, s-a constituit o datorie în sumă de 8437,39 lei din cauza situației financiare grele, deoarece ginerele său nu era angajat în câmpul muncii.

Afirmă că la 26 martie 2013, ginerele său a depus la ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL o cerere, prin care a solicitat eşalonarea achitării datoriei existente la moment, însă ultima nu a reacționat în nici un mod. Concomitent, în luna martie, ginerele său a intenționat să achite suma de 3500 lei în contul datoriei, însă a primit refuz, solicitându-se achitarea integrală a datoriei.

Invocă că în luna aprilie 2013, în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, reclamanta a deconectat locuința de la conducta de gaze.

Mai invocă că la sfârșitul lunii iunie 2013, fiica sa a încercat să mai achite încă suma de 1500 lei, dar reclamanta a refuzat.

Menționează că el nu s-a eschivat de la achitarea datoriei. Suma datoriei solicitate de către reclamantă este exagerată și nu corespunde realității.

Consideră că prin acțiunile sale ilegale, exprimate prin deconectarea nejustificată de la conducta de gaz și refuzul de a încasa banii în contul datoriei, reclamanta i-a cauzat lui și familiei sale prejudicii morale.

Prin urmare, solicită obligarea reclamantei de a conecta locuința din str. G. Malarciuc,3, or. Hîncești la conducta de gaz și încasarea de la reclamantă a sumei de 6000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Ulterior, Gheorghe Diviza a depus o cerere reconvențională suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la reclamantă a sumei de 2540 lei, în vederea reparării prejudiciului material și obligarea reclamantei de a conecta gratuit casa de locuit din str. G. Malarciuc,3, or. Hîncești la conducta de gaze.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 08 noiembrie 2013 acțiunea inițială a fost admisă parțial și a fost încasat de la Gheorghe Diviza în beneficiul ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL datoria în sumă de 8437,39 lei, dobânda de întârziere în sumă de 282,84 lei și taxa de stat în sumă de 262 lei. În rest acțiunea ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Diviza, fiindu-i acordat un termen pînă la 05 martie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 197 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Diviza, fiindu-i acordat un termen până la 16 iulie 2014 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către Gheorghe Diviza.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către Gheorghe Diviza și menținută încheierea instanței de apel.

La 24 februarie 2015, Gheorghe Diviza a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Revizuiantul Gheorghe Diviza, în motivarea cererii de revizuire, a indicat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

Menționează că în decizia instanței de recurs a fost indicat că el a încheiat și semnat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 1796, dar, de fapt, acest contract nu a fost semnat de către el, ci de o persoană necunoscută, iar pentru dovedirea acestui fapt este necesară efectuarea unei expertize grafologice.

Susține că având în vedere faptul că expertiza se efectuează doar în cadrul examinării cauzei în primă instanță și până la moment, el este deconectat de la conducta de gaze, pricina urmează a fi restituită spre rejudecare în primă instanță.

Prin referința depusă la 27 martie 2015 ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 426 alin. (3) CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute în mod limitativ în art.449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de către revizuiant precum că după emiterea deciziei, au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece revizuiantul nu a concretizat care circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii i-au devenit cunoscute.

Astfel, temeiul invocat de către revizuiant este declarativ.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Diviza, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva lui Gheorghe Diviza cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Gheorghe Diviza împotriva Întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea conectării la conducta de gaze și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi