

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chetrari Stanislav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel ca depusă în afara termenului legal,

C O N S T A T Ă :

La data de 24.07.14, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chetrari Stanislav privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului nr. 10/11 din 03.01.2011, ÎM „Gospodăria Specializată Auto” a prestat servicii de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere pîrîtului Chetrari Stanislav. Pîrîtul nu a achitat plata pentru serviciile prestate, datoria constituind suma de 1322,40 lei.

Solicită ÎM „Incaso” SRL încasarea de la Chetrari Stanislav a datoriei în sumă de 1322,40 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 67,84 lei, cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei, în total 2190,24 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 28 noiembrie 2014, s-a hotărît a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chetrari Stanislav cu privire la încasarea datoriei pentru evacuarea deșeurilor și a cheltuielilor de judecată. Se explică participanților la proces că sunt în drept în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrei, să solicite întocmirea hotărîrei integrale.

La data de 12 ianuarie 2015, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 28 noiembrie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2015, cererea de apel a fost restituită apelantului ÎM „Incaso” SRL, ca fiind depusă tardiv.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, art. 269, 270, 362 alin. (1) CPC al RM menționînd că apelantul, a depus cererea în afara termenului de declarare a apelului.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 12 februarie 2015, ÎM „Incaso” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că, apelul a fost depus în termen la 10.12.2014, iar la data de 15.12.2014, acesta a fost recepționat de instanța de apel. Instanța de apel nu a examinat cererea de apel, ignorînd-o.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiînd materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și posibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a stabilit cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 28 noiembrie 2014, acțiunea ÎM „Incaso” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată. ÎM „Incaso” SRL a atacat hotărîrea dată cu apel.

La 02.02.2015, Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel ÎM „Incaso” SRL, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 02.02.2015 ilegală, pornind de la următoarele.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece a fost depusă cu omiterea termenului de atac. Astfel, instanța de apel a constatat că apelul împotriva hotărîrii din 28.11.2014, a fost depus la 12.01.2015, mult peste termenul de 30 de zile prevăzut prin art. 362 alin. (1) CPC, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii. Totodată indicînd că, nici prin cererea de apel, nici prin altă cerere suplimentară, apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul reține că termenul de 30 zile pentru depunerea apelului începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Colegiul constată, reieșind din materialele anexate la recurs, că la data de 10.12.2014, apelantul SRL „Incaso” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 28.11.2014, expediind prin intermediul Poștei Moldovei scrisoarea recomandată cu aviz de recepție, iar la data de 15.12.2014, cererea de apel a fost recepționată de către Judecătoria Bălți, fapt confirmat prin ștampila Poștei și prin

semnătura persoanei responsabile (pe avizul de recepție, anexat în original la cererea de recurs).

Astfel, conchide Colegiul că, la materialele cauzei este prezentă această probă care confirmă faptul că recurentul a înaintat cererea de apel în termen, instanța de apel din motive necunoscute nu s-a expus asupra acesteia.

Pornind de la aceste împrejurări, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel cum că apelantul-recurent nu a depus cererea de apel în termen.

Or, apelantul a depus cererea de apel în termen, pe care instanța de apel nu a examinat-o în condițiile legii.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel apelantului, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Bălți la faza depunerii cererii de apel.

Dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, într-o jurisprudență constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2015 și se remite cauza la Curtea de Apel Bălți la faza depunerii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea