

prima instanță: E. Sanduța

instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Nogai, I. Muruianu

ÎN C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întovărășirea pomicolă „Galbenă Gutuie”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Covali împotriva Întovărășirii pomicole „Galbenă Gutuie”, intervenient accesoriu Consiliul comunei Hrușova, raionul Criuleni, cu privire la încălcarea dreptului privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Întovărășirea pomicolă „Galbenă Gutuie” și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 06 martie 2014, Victor Covali a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎP „Galbenă Gutuie”, intervenient accesoriu Consiliul comunei Hrușova, raionul Criuleni, cu privire la încălcarea dreptului privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este membru al ÎP „Galbenă Gutuie” și la 04 februarie 2014 a depus o cerere către președintele ÎP „Galbenă Gutuie”, în baza Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, prin care a solicitat să i se elibereze copiile de pe documentele ce țin de activitatea și administrarea întovărășirii și informația despre acumularea cotizațiilor de membru în dependență de suprafața loturilor fiecărui membru în parte.

Indică că prin cerere a cerut să-i fie eliberate copiile confirmate în modul corespunzător a procesului-verbal al Adunării Generale a membrilor întovărășirii din 10 iunie 2012, care a fost prezentat la Camera înregistrării de Stat în luna iulie 2013 pentru a opera modificări în Statutul întovărășirii și referitor la președintele ÎP „Galbenă Gutuie”; a Regulamentului privind modul de a alege al reprezentanților împuterniciți din partea membrilor întovărășirii din anul 2012; a proceselor-verbale privind alegerea reprezentanților împuterniciți din partea membrilor întovărășirii din anul 2012; informația despre retragerea împuternicirilor reprezentanților împuterniciți pentru anii 2012 și 2013; lista membrilor ÎP „Galbenă Gutuie”, conform situației din 05 aprilie 2013, 28 iunie 2013 și 31 ianuarie 2014, cu indicarea suprafeței loturilor pe care le dețin și pentru care se încasează cotizațiile de membru.

Susține că scopul informației și a documentelor solicitate este de a se clarifica, iar administrația pârâtului de a-i da răspuns la întrebarea de ce el și alți membri ai întovărășirii nu sunt reprezentați de către nimeni la adunările reprezentanților împuterniciți ai ÎP „Galbenă Gutuie”, îngrădindu-le prin aceasta dreptul de a participa la administrarea întovărășirii.

Menționează că cererea respectivă a fost recepționată nemijlocit de către președintele întovărășirii, Ghenadie Morozov, iar la 18 februarie 2014 a avut loc adunarea direcției ÎP „Galbenă Gutuie”, despre petrecerea cărei nu a fost informat, la care a fost pusă în discuție cererea din 04 februarie 2014.

La 28 februarie 2014, reclamantul a fost informat că la adunarea din 18 februarie 2014 a fost exclus din rândul membrilor întovărășirii, iar din acest considerent au decis să se abțină de la furnizarea informației și eliberarea actelor solicitate.

Astfel, consideră reclamantul că prin îngrădirea dreptului său de a participa la ședința direcției, ce ține nemijlocit de excluderea sa din întovărășire i-au fost încălcate drepturile garantate de Statutul întovărășirii.

Indică că potrivit pct. 15 al Statutului model al întovărășirii pomicole și pct. 2.7 al Statutului, excluderea din membrii întovărășirii se face în baza hotărârii întovărășirii, cu aprobarea ulterioară la Adunarea generală.

Prin urmare, reține că procedura excluderii sale din membrii întovărășirii nu este finisată deoarece hotărârea direcției întovărășirii nu este încă aprobată de Adunarea generală, și consideră că până la finisarea procedurii de excludere, el nu este decăzut din drepturile membrilor întovărășirii, din care motiv pârâtul este obligat să-i elibereze informația și documentele solicitate prin cererea din 04 februarie 2014.

Totodată, invocă reclamantul că din cauza neeliberării copiilor de pe documentele solicitate, este pus într-o situație de umilință și stare de frustrare, iar deoarece pârâtul face imposibilă adresarea lui ulterioară pentru a-și realiza drepturile ca membru al întovărășirii, el suportă anumite suferințe psihice.

Solicită reclamantul Victor Covali obligarea ÎP „Galbenă Gutuie” de a-i elibera informațiile și documentele solicitate prin cererea din 04 februarie 2014, precum și

încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, a fost obligată ÎP „Galbenă Gutuie” să elibereze informațiile și documentele solicitate prin cererea din 04 februarie 2014. A fost respinsă cererea lui Victor Covali cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată și s-a încasat de la ÎP „Galbenă Gutuie” în folosul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de ÎP „Galbenă Gutuie” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, ÎP „Galbenă Gutuie” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii și încasării taxei de stat și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiat.

În motivarea recursului, recurenta ÎP „Galbenă Gutuie” a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le neîntemeiate și emise cu interpretarea greșită a normelor de drept material și fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține că instanța de apel și instanța de fond și-au întemeiat hotărârile în baza Legii nr. 982 din 11 mai 2000 cu privire la accesul la informație, care de fapt nu reglementează raportul juridic ce reprezintă obiect al litigiului.

Invocă că instanța de apel greșit a interpretat prevederile hotărârii Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 și ale statutului întovărășirii.

Totodată, menționează recurentul că de către instanța de apel nu a fost luat în considerație faptul că instanța de fond a dispus eliberarea informației referitoare la lista membrilor întovărășirii pomicole cu indicarea suprafeței loturilor pe care le dețin, fapt ce contravine prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal din 08 iulie 2011.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎP „Galbenă Gutuie” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎP „Galbenă Gutuie” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întovărășirea pomicolă „Galbenă Gutuie” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi