

Dosarul nr. 2ra-540/15

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani – S. Lazari

Instanța de apel: CA Chișinău - V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

ÎN C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP împotriva Tamarei Beloconnaia privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 22 iulie 2013 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP (*în continuare APLP nr. 53/333 COOP*) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Beloconnaia privind încasarea datoriei în sumă de 8.451,09 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 1/18 din 27 ianuarie 2000 s-a aprobat lista angajaților Companiei de Stat

„Teleradio – Moldova”, care urmau să dispună de îmbunătățirea condițiilor de trai și totodată s-a decis atragerea mijloacelor financiare proprii ale acestora, pentru finalizarea lucrărilor de construcție a blocului locativ cu 80 apartamente din str. Alba Iulia mun. Chișinău. În anexa la decizia menționată a fost inclusă lista angajaților, care urmau să participe cu mijloace proprii la finalizarea construcției blocului locativ, unde a fost inclusă sub nr. 20 și Tamara Beloconnaia.

APLP nr. 53/333 COOP a menționat că prin procesul – verbal nr. 2 din 06 decembrie 2000 al adunării generale s-a propus și ulterior votat mărimea taxei de finalizare a construcției blocului locativ, care varia în dependență de numărul de camere din apartamentul locatarului. Conform informației de plată pe casa din str. Alba Iulia 80 pentru finalizarea lucrărilor și ținând cont de procesul – verbal menționat, locatarului Tamarei Beloconnaia i s-a stabilit o taxă de finalizare echivalentă cu 33.225,59 lei, la care ulterior s-a mai adăugat o supraachitare în sumă de 987,07 lei, în total suma de 34.212,66 lei.

Reclamantul a invocat că suma indicată nu a fost achitată integral de către Tamara Beloconnaia, ea înregistrând la moment o datorie în sumă de 8.451,09 lei, ce constituie restanța la taxa pentru finalizarea blocului locativ.

APLP nr. 53/333 COOP a solicitat de a încasa din contul Tamarei Beloconnaia datoria în sumă totală de 8.451,09 lei, constituită din: 5.495,76 lei suma restantă la taxa pentru finalizarea blocului locativ; 1.205,42 lei deficitul de finalizare a blocului locativ; 1.470,50 lei partea de împrumut contractat de APLP nr. 53/333 COOP și 279,41 lei taxa de stat, care urma a fi achitată de reclamant în cadrul altui proces de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 53/333 COOP ca tardivă. În motivarea hotărîrii instanța de fond a reținut că APLP nr. 53/333 COOP anterior s-a mai adresat cu acțiune în judecată împotriva Tamarei Beloconnaia, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 7.243,60 lei, datorie acumulată la plata cuvenită pentru finalizarea lucrărilor de construcție a blocului locativ din str. Alba Iulia, 81 mun. Chișinău și penalitate pentru neachitarea datoriei acumulate, dar pricina menționată a fost scoasă de pe rol pe motivul că reclamantul repetat nu s-a prezentat în ședințele de judecată, încheierea instanței de fond devenind irevocabilă la 27 iulie 2005. Astfel APLP nr. 53/333 COOP în speța dată a omis termenul de prescripție de adresare cu acțiune în judecată conform art. 271 Cod Civil (f.d. 150 – 152 vol. I).

La 15 ianuarie 2014 APLP nr. 53/333 COOP a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral (f.d. 156, 164 – 169 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a respins apelul declarat de APLP nr. 53/333 COOP, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013. În motivarea deciziei instanța de apel a

reținut faptul că este întemeiată concluzia expusă în hotărîrea primei instanțe referitor la aplicarea termenului de prescripție și respingerea acțiunii ca tardivă. Argumentele APLP nr. 53/333 COOP precum că Tamara Beloconnaia a săvîrșit acțiuni de recunoaștere a datoriei prin achitarea lunară a plăților pentru serviciile comunale în cuantum mai mare decît cel stabilit pentru luna respectivă, precum și prin recunoașterea faptului că lucrările de finalizare a blocului locativ erau realizate în mod succesiv, nu pot fi apreciate ca acțiuni ale Tamarei Beloconnaia prin care ar fi recunoscut datoria și a întrerupt cursul prescripției. Prezenta acțiune a fost înaintată peste termenul de prescripție de 3 (trei) ani, stabilit prin norma de drept material și nu i-au fost înaintate oarecare pretenții în această perioadă, inclusiv prin depunerea acțiunii în judecată (f.d. 226 – 230 vol. I).

La 19 ianuarie 2015 APLP nr. 53/333 COOP a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 octombrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 noiembrie 2014, fiind recepționată de părți la 29 noiembrie 2014 (f.d. 132 vol. I), cererea de recurs a fost depusă la 19 ianuarie 2015, fiind depusă în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de APLP nr. 53/333 COOP nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

APLP nr. 53/333 COOP nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele de judecată a circumstanțelor de fapt a cauzei în special a admisibilității probelor prezentate de părți și participanții la proces.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de APLP nr. 53/333 COOP împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/333 COOP împotriva Tamarei Beloconnaia privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas