

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Ion Corolevschi, Ion Druță,

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malțev Ion către Nicolenco Vasile privind declararea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

La data de 15 mai 2013 Malțev Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Nicolenco Vasile solicitînd declararea valabilității actului juridic încheiat la 17 decembrie 2011 între Malțev Ion și Nicolenco Vasile privind vânzarea - cumpărarea automobilului de model „Volkswagen Jetta”, cu n/î C FW 347 la prețul de 1000 Euro, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului respectiv, cu asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra automobilului.

Indică reclamantul că, în luna aprilie 2011 a procurat de la Nicolenco Vasile automobilul de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare C FW 347 la prețul de 1000 Euro, iar la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a primit automobilul și actele necesare acestuia, iar vânzătorul a transmis bunul și a primit prețul pentru bun, stabilind că ulterior vor merge la organul abilitat pentru a înregistra automobilul după cumpărător, deoarece în pașaportul tehnic Nicolenco Vasile era înregistrat ca proprietar.

Reclamantul a mai menționat faptul că, i-a solicitat de mai multe ori lui Nicolenco Vasile să perfecteze actele privind transmiterea în proprietate a automobilului sus indicat, dar acesta se eschivează cu rea-voință de perfectarea actelor la Biroul de înmatriculare a Mijloacelor de Transport, permanent găsind o scuză.

Mai indică reclamantul că el fiind de fapt proprietarul automobilului, nu are

posibilitate reală de a se folosi de acesta, fiind restricționat de actele ce urmau a fi perfectate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Malțev Ion către Nicolenco Vasile privind declararea valabilității actului juridic încheiat între Malțev Ion și Nicolenco Vasile privind vânzarea-cumpărarea automobilului de model “Volkswagen Jetta”, cu numărul de înmatriculare C FW 347 la data de 17 decembrie 2011 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model “Volkswagen Jetta”, cu numărul de înmatriculare C FW 347 cu asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe automobilul litigios se respinge ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 decembrie 2013 Malțev Ion a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Malțev Ion și s-a acordat termen până la 13 martie 2014, ora 10:00, pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat în sumă de 359,9 lei și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de Malțev Ion și s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013 fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La data de 01 septembrie 2014, ÎM CIA “Transelit” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM CIA „Transelit” SA.

La 26 februarie 2015 ÎM CIA „Transelit” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 cu restituirea la o nouă rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului recurentul a indicat dezacordul față de încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015.

Indică recurentul că i-au fost încălcate drepturile fundamentale de acces la justiție, la judecarea cererii în mod imparțial și în termen rezonabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost

implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, nu poate fi admis temeiul cererii de revizuire precum că revizuentul nu a fost antrenat în proces în cadrul examinării pricinii în cauză, or acesta nici nu urma a fi antrenat în acest proces, deoarece litigiul în cauză a fost inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Malțev Ion către Nicolenco Vasile, iar obiectul litigiului fiind declararea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Din materialele cauzei s-a constatat că în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, revizuentul nu a indicat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, doar a indicat relatarea situației în viziunea recurentului.

În motivarea cererii de revizuire ÎM CIA,,Transelit” SA a invocat faptul că automobilul cu pricina este sechestrat întru executarea unui titlu executoriu de încasare din contul lui Nicolenco Vasile în favoarea revizuentului a sumei de 3887 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat – 270 lei și cheltuieli judiciare – 150 lei.

Colegiul consideră că instanța prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, corect a respins cererea de revizuire.

Revizuirea este cale de atac, ce presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, însă legea prevede admiterea cererii de revizuire doar în cazurile expres prevăzute de art. 449 CPC.

Colegiul reține, că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici

într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a.).

Prin urmare, concluzia instanței despre respingerea cererii de revizuire este justă, dat fiind faptul că în cererea de revizuire ÎM CIA „Transelit” SA nu a invocat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Malțev Ion către Nicolenco Vasile privind declararea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecători

Ion Corolevschi

Ion Druță