

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Catruc Piotr, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Catruc Piotr împotriva lui Milova Raisa, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 16.04.2014, reclamantul Catruc Piotr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Milova Raisa, solicitând încasarea de la Milova Raisa în beneficiul lui Catruc Piotr, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și prejudiciul material în mărime de 1 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 18.06.2012, E. Catruc a decedat. La data de 21.06.2012, Milova Raisa s-a prezentat la biroul notarului N. Izdebischi și a solicitat deschiderea procedurii succesorale. La data de 25.06.2012 prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare a intrat în apartamentul nr. 109 din str. Drumul Viilor 29, mun. Chișinău.

Menționează reclamantul, că prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, emisă de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ataman Natalia, la data de 14 martie 2014, s-a constatat, că în acțiunile Raisei Milova nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352 CP RM, ci au fost stabilite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional.

Astfel, consideră reclamantul, că prin acțiunile pârâtei Milova Raisa, manifestate prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare în apartamentul nr. 109 din str. Drumul Viilor 29, mun. Chișinău, i-a fost cauzat prejudiciul moral și material, deoarece s-a speriat foarte tare, credea că a fost jefuit, a suferit de stres, a fost deteriorată proprietatea sa: ușa de la intrare și lacătul.

Reclamantul estimează prejudiciul moral la suma de 10 000 lei, iar prejudiciul material îl estimează la suma de 1 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.08.2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Catruc Piotr împotriva lui Milova Raisa, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

La 11.09.2014, Catruc Piotr a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.08.2014, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Catruc Piotr și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 august 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat că instanța de fond justificat a constatat lipsa acestui element obligatoriu al răspunderii delictuale - legătura cauzală, fapt confirmat prin materialul probator anexat. Lipsa probei asupra sumei pretinse duce la respingerea acțiunii. Cu atât mai mult că între părți, Raisa Milova și Catruc Piotr este un litigiu civil ce ține de acceptarea succesiunii, fapt ce reiese din ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, anexa la f.d. 4.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 30 decembrie 2014, Corsacova Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 august 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea așa cum a fost formulată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, indicînd totodată că instanța de apel nu a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei

recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Catruc Piotr asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Catruc Piotr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Catruc Piotr, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Catruc Piotr împotriva lui Milova Raisa, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea