

prima instanță: L. Trocin

instanța de apel: A. Ghiorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuc

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către Guzovataia Nina,

în pricina civilă la cererea lui Gheorghe Banari împotriva Consiliului sătesc Petrunea cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Petrunea nr.2/7 din 29 martie 2007, încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Banari împotriva lui Dumitru Guzovatfi, succesor în drepturi a Ninei Guzovataia privind restituirea (revendicarea) a 0,02 ha de teren de pe lângă casa ocupată nelegitim, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată a Consiliului și Primăriei s. Petrunea împotriva lui Dumitru Guzovatfi, succesor de drept a Ninei Guzovataia, Gheorghe Banari și SRL „Agrimensor” cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013, de restituire a apelului, ca depus tardiv,

c o n s t a t ă

La data de 12 martie 2007, Gheorghe Banari s-a adresat cu o cerere în judecată împotriva lui Dumitru Guzovatfi, succesor în drepturi a Ninei Guzovataia prin care a solicitat revindecarea bunurilor aflate în posesiune nelegitimă și anume să fie obligat pârîtul să-i restituie 0,02 ha de teren pe lângă casă ocupate ilegal.

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2009, Gheorghe Banari și-a completat cerințele înaintate față de Dumitru Guzovatfi, solicitând recuperarea prejudiciului material pentru folosirea ilegală a lotului de teren cu suprafața de 0,02 ha pentru anul 2007-151,95 lei, pentru anul 2008-702,50 lei, pentru anul 2009-244 lei, în total prejudiciul material pentru anii 2007-2009 constituind suma de 1098,45 lei și prejudiciul material pentru anii 2005-2009 constituind suma de 2424,9 lei.

La data de 22 iunie 2007 Gheorghe Banari s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul sătesc Petrunea prin care a solicitat anularea deciziei

Consiliului sătesc Petruna nr.2/7 din 29 martie 2007 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 7000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Tot la data de 22 iunie 2007 Consiliul sătesc Petruna s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Gheorghe Banari și Dumitru Guzovatfi prin care a solicitat anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui Dumitru Guzovatfi nr.4838104158 și nr.4838105228 și a lui Gheorghe Banari nr.4838104157 și nr.4838104302.

Prin hotărârea judecătorei Fălești din 30 ianuarie 2013, cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Banari împotriva Consiliului sătesc Petruna privind anularea deciziei Consiliului sătesc Petruna nr.2/7 din 29 martie 2007, încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial.

A fost anulată decizia Consiliului sătesc Petruna nr.2/7 din 29 martie 2007, iar cererea de recuperare a prejudiciului moral a fost respinsă.

Cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Banari împotriva lui Dumitru Guzovatfi succesor în drepturi a Ninei Guzovataia privind restituirea (revindecarea) a 0,02 ha de teren de pe lângă casa ocupată nelegitim, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

Nina Guzovataia a fost obligată de a restitui lotul de teren cu suprafața de 0,02 ha, care îi aparține cu drept de proprietate lui Banari Gheorghe cu încasarea în favoarea ultimului de la Nina Guzovataia a cheltuielilor de judecată în sumă de 325 lei.

Cererea de chemare în judecată a Consiliului și Primăriei s. Petruna împotriva lui Dumitru Guzovatfi succesor de drept Ninei Guzovataia, Gheorghe Banari și SRL „Agrimensor” privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă de către persoana necorespunzătoare în cazul SRL „Agrimensor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013, a fost respinsă cererea lui Guzovataia Nina de repunere în termen pentru depunerea apelului, iar cererea de apel depusă de către Guzovataia Nina a fost restituită, ca tardivă.

La 06 iunie 2013 Guzovataia Nina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat o lege ce nu trebuia să fie aplicată și eronat a interpretat faptul că apelul este depus cu omiterea termenului, precum și ilegal a respins cererea de repunere în termen pentru depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Gheorghe Banari s-a adresat cu o cerere în judecată împotriva lui Dumitru Guzovatîi, succesor în drept Nina Guzovataia prin care solicită revendicarea bunurilor aflate în posesiune nelegitimă și anume să fie obligat pîrîtul să-i restituie 0,02 ha de teren pe lîngă casă ocupate ilegal.

Prin hotărîrea judecătoreiei Fălești din 30 ianuarie 2013, cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Banari împotriva Consiliului sătesc Petrunea privind anularea deciziei Consiliului sătesc Petrunea nr.2/7 din 29 martie 2007, încasarea prejudiciului moral fost admisă parțial, cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Banari împotriva lui Dumitru Guzovatîi succesor în drepturi Ninei Guzovataia privind restituirea (revindecarea) a 0,02 ha de teren de pe lîngă casa ocupată nelegitim, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial, cererea de chemare în judecată a Consiliului și Primăriei s. Petrunea împotriva lui Dumitru Guzovatîi succesor de drept Ninei Guzovataia, Gheorghe Banari și SRL „Agrimensor” privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă de către persoana necorespunzătoare în cazul SRL „Agrimensor”.

La data de 14 martie 2013 Nina Guzovataia (succesorul în drept a lui Dumitru Guzovatîi) a contestat hotărîrea primei instanțe, solicitând restabilirea termenului de apel, omis din motive întemeiate, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată a Consiliului local Petrunea și să fie anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gheorghe Banari și Dumitru Guzovatîi cu corectarea lor.

Colegiul notează că Nina Guzovataia a participat la examinarea pricinii în prima instanță și prin confirmarea din data de 30 ianuarie 2013, se atestă că recurenta a primit copia dispozitivului hotărîrii.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel.

Reieșind din prevederile normei de drept citate instanța de recurs remarcă că apelul a fost depus la data de 14 martie 2013, cu omiterea termenului stabilit de lege.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013, a fost respinsă cererea lui Guzovataia Nina de repunere în termen pentru depunerea apelului, iar cererea de apel depusă de către Guzovataia Nina a fost restituită, ca tardivă.

Reieșind din cele menționate Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că apelul declarat de către Guzovataia Nina a fost depus cu omiterea termenului pentru declararea apelului, din care considerente concluzia instanței de apel de restituire a apelului este emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins repunerea în termen pentru depunerea apelului, dat fiind faptul că argumentul recurente precum că la 04.02.2013, a solicitat hotărîrea motivată pentru a depune cerere de apel, din care considerente a omis termenul, este neîntemeiat, deoarece termenul de 30 de zile este de decădere, prin urmare, cererea de apel urma a fi depusă în acest termen.

Or, art. 236 prevede expres că în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, participanții depun cerere de apel, prin urmare, recurenta cu dispozitivul hotărîrii a făcut cunoștință la 30 ianuarie, din care dată și începe curgerea termenului de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de Bounegru Guzovataia Nina și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Guzovataia Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013, în pricina civilă la cererea lui Gheorghe Banari împotriva Consiliului sătesc Petruna cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Petruna nr.2/7 din 29 martie 2007, încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Banari împotriva lui Dumitru Guzovatîi, succesor în drepturi a Ninei Guzovataia privind restituirea (revendicarea) a 0,02 ha de teren de pe lângă casa ocupată nelegitim, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată a Consiliului și Primăriei s. Petruna împotriva lui Dumitru Guzovatîi, succesor de drept a Ninei Guzovataia, Gheorghe Banari și SRL „Agrimensor” cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Nicolae Clima