

prima instanță: O. Cojocaru

instanța de apel: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Galina Salamahina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Salamahina împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova cu privire la interzicerea petrecerii concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii de meserii pentru nevăzători și slab văzători din municipiul Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Galina Salamahina și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 24 iunie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 28 martie 2014, Galina Salamahina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației cu privire la interzicerea petrecerii concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii de meserii pentru nevăzători și slab văzători din mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în baza contractului individual de muncă activează în funcție de director al Școlii de meserii pentru nevăzători și slab văzători din mun. Chișinău.

Susține că în mod întâmplător, prin intermediul site-ului Ministerului Educației, a aflat că pentru 06 februarie 2014 a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcțiilor de

director la instituțiile de învățământ, inclusiv și pentru funcția de director al Școlii de meserii pentru nevăzători și slab văzători din mun. Chișinău, pe care o deține.

Prin urmare solicită reclamanta Galina Salamahina interzicerea petrecerii concursului privind ocuparea funcției de director al Școlii de meserii pentru nevăzători și slab văzători din mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 martie 2014 a fost suspendată petrecerea concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii de meserii pentru nevăzători și slab văzători din mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014 acțiunea a fost respinsă și a fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 martie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Galina Salamahina și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Galina Salamahina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta Galina Salamahina a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești, reiterând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Totodată, a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural.

Susține că pricina a fost judecată în absența sa, cu toate că a solicitat instanței amânarea ședinței de judecată pentru altă dată.

La 20 martie 2015, Ministerul Educației al Republicii Moldova a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galina Salamahina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Galina Salamahina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Galina Salamahina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi