

## DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Clichici Larisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Ilie către Clichici Larisa cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Clichici Larisa și restituit apelul declarat de ultima ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La 28 martie 2013, Secrieru Ilie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Clichici Larisa cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 03 mai 2012 i-a acordat cu titlu de împrumut pîrtei Clichici Larisa suma de 8000 euro, cu termenul scadent de rambursare pînă la 30.09.2012, fiind întocmită recipisă.

La termenul scadent pîrta nu a restituit suma împrumutată. La data de 16 martie 2013 reclamantul a expediat în adresa pîrtei o notificare, prin care a solicitat stingerea datoriei, însă care a fost lăsată fără răspuns.

Solicită reclamantul Secrieru Ilie încasarea de la pîrta Clichici Larisa a datoriei în sumă de 8000 euro și a dobînzii de întîrziere în sumă de 7 953, 53 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Clichici Larisa în beneficiul lui Secrieru Ilie suma de 8000 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării cu titlu de datorie, suma de 7953,53 lei cu titlu de dobînda de întîrziere, suma de 4035,41 lei cheltuieli de judecată.

Măsura de asigurare a acțiunii impusă prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 mai 2013 privind aplicarea interdicției pe bunurile mobile și imobile se menține pînă la executarea hotărîrii.

La 24 iunie 2014, a fost declarat apel de către Clichici Larisa, care solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la

rejudicare în prima instanță. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel pe motiv că nu a fost citată pentru examinarea cauzei, hotărîrea fiind adoptată în lipsa ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 s-a respins din lipsă de temei cererea privind repunerea în termen a apelului declarat de Clichici Larisa. S-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Clichici Larisa împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013.

La 23 ianuarie 2015 Clichici Larisa a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, emiterea unei noi hotărîri de repunere în termen a cererii de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, de către instanța de apel nu a fost constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Astfel, Clichici Larisa indică că, avînd calitatea procesuală de pîrît nu a primit cererea de chemare în judecată cu anexă potrivit art.100 alin.(1) CPC.

Mai mult ca atît, prima instanță i-a expediat copia cererii de chemare în judecată pe adresa mun.Chișinău, str.Independenței 51, pe cînd recurenta locuiește pe o stradă analogică, însă în mun.Chișinău, com.Băcioi.

La materialele cauzei lipsește confirmarea precum că prima instanță i-a expediat în adresa recurenteii copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2013.

Invocă recurenta că, despre hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2013 a aflat de la Secrieru Ilie privind achiziția casei sale în condițiile nerambursării datoriei, iar potrivit certificatului din 17.06.2014 eliberat de către Organul cadastral, se atestă faptul înregistrării casei sale după Secrieru Ilie.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116 CPC. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, acțiunea înaintată de Secrieru Ilie a fost admisă.

Împotriva acestei hotărâri, la 24 iunie 2014, Clichici Larisa a depus apel, însă instanța de apel întemeiat a dispus respingerea, din lipsă de temei, a cererii înaintate Clichici Larisa privind repunerea în termen a apelului declarat și a restituit apelantei cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului, însă, nu conține probe, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Colegiul civil constată că potrivit scrisorii de însoțire nr.P-1 din data de 23 octombrie 2013, în adresa Larisei Clichici, domiciliată pe adresa mun.Chișinău, com.Băcioi, str. Independenței 151 a fost expediată, copia dispozitivului hotărârii din 23.10.2013 pe cauza dată (f.d.32).

Totodată, instanța de recurs menționează, că recurenta Clichici Larisa a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 23.10.2013, conform avizului de recepție, contra semnătură, la data de 08 noiembrie 2013. (f.d.34).

Din actele prezentate se deduce cert că, Clichici Larisa a cunoscut despre existența hotărârii Judecătorei Botanica din 23.10.2013, și urma să depună apel cel târziu la data de 22.11.2013, însă nu a contestat-o în termen, înregistrând apelul doar la data de 24 iunie 2014 (f.d. 40-42).

În așa împrejurări, instanța de apel corect a indicat faptul că cererea de repunere în termen, în principiu, nu poate fi acceptată, fiind contrară normelor imperative, stabilite în alin.(4) art.116 CPC și anume: repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărâre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Argumentul invocat de recurentă în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, sunt declarative și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

În acest context, argumentele invocate de recurentă nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Clichici Larisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Ilie către Clichici Larisa cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru