

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Novac,

Judecătorii: Tatiana Vieru, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de recurs depusă de lichidatorul SA „Miorița-U” Filip Breahnă,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de creditorul IFS Ungheni privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Miorița-U”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SA „Miorița-U” Filip Breahnă în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Miorița-U” privind atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar, a directorului SA „Miorița-U”, Angela Tekir și membrului organului de conducere a societății Alla Romanov,

c o n s t a t ă

La 07 mai 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Miorița-U”, cu sediul or. Ungheni, Piața Gării 1, din motivul incapacității de plată față de creditori, datoria totală fiind de 307 096,61 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Mostovei Victor cu adresa juridică: or.Ungheni, str.Națională, 42/15.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2012 la cererea sa, a fost demisionat din funcția de administrator provizoriu al SA „Miorița-U”, Victor Mostovei și desemnat în funcția de administrator provizoriu al SA „Miorița-U”, ÎI „Casian Sergiu” cu sediul or. Ungheni, str. Decebal, 3, of. 8, deținător al certificatului nr. 01022485 din 14 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Miorița-U”, și s-a desemnat în calitate de administrator ÎI „Casian Sergiu”.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SA „Miorița-U”, fiind

desemnat în funcția de lichidator ÎI „Breahnă Filip”.

La 12 mai 2014 în cadrul ședinței de judecată lichidatorul SA „Miorița-U” Filip Breahnă a înaintat cerere de atragere la răspunderea subsidiară a persoanei cu funcția de răspundere a SA „Miorița-U” directorului Angela Tekir în sumă de 2.743.994,17 lei.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost dispusă trecerea în procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat ÎI „Brahnă Filip”. La data de 13 iunie 2013 a avut loc ședința de validare a creanțelor cu suma totală de 2.743.994,17 lei. Din momentul admiterii cererii introductive și până în prezent Angela Tekir nu a dat curs ordinelor care au fost expediate în adresa ultimei, prin care s-a solicitat transmiterea actelor contabile, documentelor de constituire și a ștampilei. Temei de drept s-a indicat prevederile art.10, 27 alin.3, alin.4 și art.248 alin.1 lit e),f),h) din Legea insolvenței.

În cadrul ședinței de judecată din 22 septembrie 2014 lichidatorul Breahnă Filip a depus o cerere suplimentară prin care solicită atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar, a directorului SA ”Miorița-U”, Angela Tekir și membrului organului de conducere a societății Alla Romanov. Se indică faptul că Ala Romanova la momentul intentării procesului insolvenței a SA „Miorița-U” era acționarul majoritar și membru al organului executive al societății, astfel duce responsabilitate material în temeiul art. 247 al Legii insolvenței în mod solidar cu directorul societății.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 s-a respins cererea lichidatorului SA „Miorița-U” Filip Breahnă în cadrul procesului de insolvență a SA ”Miorița-U” privind atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar, a directorului SA ”Miorița-U” Angela Tekir și membrului organului de conducere a societății Alla Romanov, ca fiind neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2014 lichidatorului SA „Miorița-U” Filip Breahnă a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014, completându-l la 23 februarie 2015 cu recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie atrase la răspundere subsidiară persoanele care au ocupat funcții de răspundere în cadrul SA „Miorița-U”, și anume Tekir Angela și Romanova Ala.

În motivarea recursului recurentul a indicat că hotărârea instanței de insolvență nu reflectă toate aspectele cauzei prin prisma actelor legislative, nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricini și a emis o hotărâre neîntemeiată.

Recurentul invocă că, conform datelor din Registrul de Stat al Întreprinderilor director al SA „Miorița - U” este dna. Tekir (Palade) Angela și respectiv este pasibilă de a purta răspunde pentru activitatea debitorului.

Cît privește nevalorificarea masei debitoare, consideră recurentul că nu poate servi drept temei de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară deoarece art. 248 al Legii nr. 149 nu prevede valorificarea masei debitoare ca o condiție pentru depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea contestată și prevederile legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii prime instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum rezultă din materialele cauzei, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Miorița-U”, cu sediul or. Ungheni, Piața Gării 1, din motivul incapacității de plată față de creditorii, datoria totală fiind de 307 096,61 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2013 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA ”Miorița-U,, și s-a desemnat în calitate de administrator ÎI „Casian Sergiu”.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SA „Miorița-U”, fiind desemnat în funcția de lichidator ÎI „Breahnă Filip”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 s-a respins cererea lichidatorului SA „Miorița-U” Filip Breahnă în cadrul procesului de insolvabilitate a SA ”Miorița-U” privind atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar, a directorului SA ”Miorița-U”, Angela Tekir și membrului organului de conducere a societății Alla Romanov, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 247 alin. (1) și art.248 alin. (1, 3, 6) al Legii insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților

comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea. Comitetul creditorilor poate cere instanței de insolabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin.(1), dacă administratorul insolabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie. În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolabilitate se pronunță prin hotărîre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de insolabilitate referitor la faptul că SA „Miorița-U” Filip Breahnă la solicitarea de atragere la răspundere subsidiară în mod solidar, a directorului SA „Miorița-U”, Angela Tekir și membrului organului de conducere a societății Alla Romanov, nu a indicat concret temeiurile legale în vederea atragerii la răspundere subsidiară, indicînd doar că conform datelor din Registrul de Stat al Întreprinderilor director al SA „Miorița - U” este dna. Tekir (Palade) Angela și respectiv este pasibilă de a purta răspunde pentru activitatea debitorului.

De asemenea remarcă Colegiul că, lichidatorul solicită atragerea la răspunderea subsidiară a Angelei Tekir și a Allei Romanov în temeiul art. 248 alin.(1) lit. „e”, „f” și „h” din Legea insolabilității: e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14.

Potrivit prevederilor art. 14 alin (1) al Legii insolabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10 (incapacitatea de plată și/sau supraîndatorarea debitorului).

Reiterînd prevederilor art.15 și art.248 din Legea insolabilității, în dependență de motivele apariției stării de insolabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului, instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de asociat (fondator).

Prin urmare, instanța de insolabilitate a menționat că potrivit materialelor

dosarului, Angela Tekir nu poate fi atrasă la răspundere subsidiară pentru că nu este directorul societății, deoarece la Adunarea extraordinară a Acționarilor SA „Miorița-U” la 12 decembrie 2009, Angela Tekir a fost demisionată.

În acest sens se reține că, odată ce procedura de insolabilitate a fost intentată prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2013 față de SA „Miorița-U”, iar la 12 decembrie 2009, Angela Tekir a fost demisionată, nu poate fi stabilită legătura cauzală privind cauzarea de către aceasta a unui prejudiciu față de SA „Miorița-U”, și respectiv ea nu cade sub incidența art. 248 al Legii insolabilității.

În ce privește atragerea la răspundere subsidiară a Aliei Romanova, instanța de recurs menționează că nu poate fi atrasă la răspundere subsidiară deoarece nu este organul executiv al SA „Miorița - U”, precum și nu este asociatul societății cu răspundere nelimitată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs invocă că, conform art.13 alin.(2) al Legii insolabilității, dreptul de a depune cerere introductivă în numele debitorului conform alin. (1), în cazul în care aceasta nu este persoană fizică, îl au organul executiv, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, deține dreptul de reprezentare a debitorului, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 74 al Legii privind societatea pe acțiuni și art. 248 alin.(1) lit. „e”, „f” și „h” din Legea insolabilității, persoana responsabilă poate fi atrasă la răspunderea subsidiară numai în cazul confirmării în acțiunile/inacțiunile acestuia a comiterii abaterilor ce servesc temei de atragere la răspunderea subsidiară.

Astfel, lichidatorul Filip Breahnă n-a prezentat nicio dovadă ce ar confirma faptul că Alla Romanov ținea contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și a contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, și faptul dispunerii continuării unei activități a debitorului care a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SA „Miorița-U” Filip Breahnă cu menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SA „Miorița-U” Filip Breahnă.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de creditorul IFS Ungheni privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Miorița-U”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru